

A jegyző jogállása

SZAKDOLGOZAT

Konzulens:

dr. Gelencsér József

címzetes egyetemi docens

Készítette:

Zólyomi Hedvig

Nappali tagozat
Igazgatásszervező szak,
Ingatlan-nyilvántartási
szakirány

Székesfehérvár

2014

NYILATKOZAT

Alulírott **Zólyomi Hedvig** (neptun kód: [REDACTED]) jelen nyilatkozat aláírásával kijelentem, hogy a **A jegyző jogállása** című

szakdolgozat

(a továbbiakban: dolgozat) **önálló munkám**, a dolgozat készítése során betartottam a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv. szabályait, valamint az egyetem által előírt, a dolgozat készítésére vonatkozó szabályokat, különösen a hivatkozások és idézések tekintetében¹.

Kijelentem továbbá, hogy a dolgozat készítése során az önálló munka kitétel tekintetében a konzulenszt illetve a feladatot kiadó oktatót **nem tévesztettem meg**.

Jelen nyilatkozat aláírásával tudomásul veszem, hogy amennyiben bizonyítható, hogy a dolgozatot **nem magam készítettem**, vagy a dolgozattal kapcsolatban szerzői jogsértés ténye merül fel, a Nyugat-Magyarországi Egyetem **megtagadja a dolgozat befogadását és ellenem fegyelmi eljárást indíthat**. A dolgozat befogadásának megtagadása és a fegyelmi eljárás indítása nem érinti a szerzői jogsértés miatti egyéb (polgári jogi, szabálysértési jogi, büntetőjogi) jogkövetkezményeket.

Székesfehérvár, 2014

.....

Hallgató

¹ 1999. évi LXXVI. tv. 34. § (1) A mű részletét - az átvevő mű jellege és célja által indokolt terjedelemben és az eredetihez híven - a forrás, valamint az ott megjelölt szerző megnevezésével bárki idézheti.

36. § (1) Nyilvánosan tartott előadások és más hasonló művek részletei, valamint politikai beszédek tájékoztatás céljára - a cél által indokolt terjedelemben - szabadon felhasználhatók. Ilyen felhasználás esetén a forrást - a szerző nevével együtt - fel kell tüntetni, hacsak ez lehetetlennek nem bizonyul.

Tartalomjegyzék

1. Bevezetés	5
2. A jegyzői tisztség kialakulásának ismertetése Magyarországon	7
3. A jegyző jogállása a rendszerváltás idején	12
4. A jegyző jogállása a hatályos magyar jogban	16
4.1. Ki lehet jegyző? Melyek kinevezésének a feltételei?	16
4.2. A jegyzői összeférhetetlenség:	19
4.3. A jegyzői jogviszony megszűnése:	20
4.4. Díjazás	21
5. A jegyző feladat- és hatásköre a közigazgatás rendszerében	24
5.1 Jegyzői önkormányzati feladat- és hatásköre	24
5.2. A jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörének bemutatása, valamint annak változásai	27
5.2.1. A jegyző egykori, részben hatályos államigazgatási feladat és hatásköre az Ötv alapján.	30
5.2.2. A jegyző államigazgatási feladat- és hatásköre, valamint a helyi közhatalom gyakorlásával kapcsolatos „akkor és most” megállapítások	32
5.2.3. A jegyzőknél maradó államigazgatási ügyek:	33
5.3. Gyermekvédelmi, gyámügyi, szociális igazgatási feladatok	34
6. Összegzés	40
7. Felhasznált irodalom	42
8. Jogszabályi hivatkozások forrásai és internetes források	43
8.1. Jogszabályi hivatkozások:	43
8.2. Internetes források:	43
9. Mellékletek	44

1.Bevezetés

Szakdolgozatom témája, melyet a következőkben szeretnék ismertetni az a „A Jegyző jogállása”. Hogy miért is választottam ezt a témát? Hogyan is sodort az élet a közigazgatás irányába...?

Talán a kérdésekre a válasz ott keresendő, hogy családi környezetemből dolgoznak ebben a szférában. Akarva – akaratlanul fűltanúja voltam, vagyok beszélgetéseknek, történeteknek, átalakulással járó változásoknak. Mindig is érdekelték a közügyek, figyelmet fordítottam megismerésükre, tájékozódtam szaklapokból, internetes fórumokból, helyi önkormányzati kiadványokból. Hol a médián keresztül leltem új információkra, változásokra, reformokra az állami szerepvállalás újragondolásáról, hol pedig személyes tapasztalat útján.

Legmeghatározóbb személyes tapasztalatom az volt, amikor tanulmányaim során elérkezett az idő, hogy nyári gyakorlatomat a Seregélyesi Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalban tölthessem. Mint ahogy dolgozatom olvasása során, annak első részéből kiderül, közigazgatásunk múltjában sok minden történt, az új és új kihívások azonban folyamatosan arra kényszerítették törvényalkotóinkat, hogy mind a szervezetrendszer, mind a személyi feltételek oldaláról átgondolják és újrafogalmazzák a közszféra feladatait. Ezt több mint 60 éve Magyarai Zoltán professzor, közigazgatás tudományunk kiemelkedő személyisége, így fogalmazta meg: „ *A magyar közigazgatásnak az eredményesség követelményét kell előtérbe helyezni és működését annak szolgálatába állítania. Ez csak felülről kiinduló hatással járhatja át az egész közigazgatást*”².

Ez a felülről kiinduló hatás helyi szinten döntően a magyar közigazgatás rendszerében elhelyezett jegyzőn alapszik. Helyi szinten ő az első fokú államigazgatási szerv, aki a törvényalkotók, törvényhozók által megalkotott törvényeket, reformokat véghez kell, hogy vigye, végre kell, hogy hajtsa-hajtassa.

A törvény kimondja, hogy a képviselő-testületnek van hivatala, melyet a jegyző vezet, és amelynek az elnevezése polgármesteri (közös önkormányzati) hivatal. Mint hivatalvezető a jegyző munkáltatói jogokkal volt/van felruházva, munkáltatói jogokat gyakorol.

²http://www.artefaktum.hu/oktatashoz/Molnar_ZKL_egov.pdf

Elsőszámú érdeke, hogy olyan szakképzett apparátussal vegye körbe magát, akik maradéktalanul végrehajtják utasításait, a Ket. (2004.évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) teljes ismeretével, annak szövegét és szellemét a lehető legjobban alkalmazva és legszigorúbban betartva önálló munkavégzésre alkalmasak, hiszen a konkrét munkaszervezési utasításokat, feladatokat ő adja ki a hivatal dolgozóinak, köztisztviselőinek. Alapvető feladata, hogy a képviselő-testület és a polgármester által meghatározott önkormányzati feladatok teljesítésén kívül megszervezze az állampolgárok államigazgatási ügyeinek szakszerű intézkedését.

Dolgozatommal szemléltetni kívánom, hogy történelmünk során egy hivatalvezetőnek ki a közjavát kívánja szolgálni milyen nehézségekkel kellett szembenéznie. Hogyan is tudta a jobbágyközség jegyzője, akit a földes úr vagy megbízásából az ispán választotta ki, elvégezni az írásbeli munkát? Milyen utat járt be maga a tisztség mire elnyerte mai valóját? Célom, hogy rálátást nyerjen az olvasó arra, miként is alakult ki ez a tisztség.

Dolgozatommal részletesebb betekintés kívánok nyújtani erre a területre, hiszen mindennapi életünk és lakóhelyünk aktív szereplője a jegyző. Az ő szerepvállalása a mai rendszerben akarva-akaratlanul hatással van életünkre. Témaválasztásom is ezért esett erre a témakörre. Kíváncsi voltam, hogy mik azok a változások, amikről hallottam akár egy hír kapcsán, akár a nyári gyakorlatom során, mikor a jegyző arra utasította egy-egy ügy kapcsán hivatali ügyintézőjét, hogy „változások történtek, kérlek, annak megfelelően vidd végig az ügyet”. Kíváncsiság, vagy egyszerű tisztánlátás vezetett, hogy mélyebben beleássam magam e témába? Ha választanom kéne, nem tudnék. Ahhoz, hogy teljes képet próbáljak meg kapni a jegyző feladatáról, annak változásairól, és akár személyemet érintő hatásokról, belevágtam a témakör feltárásba.

A mai jegyző diplomás ember s a törvényeket, alkalmazásukat alaposan kell ismernie. Egy községben legfontosabb és legterhesebb állás a jegyzőé. A közigazgatásnak minden ága összefut az ő kezében. Feladatai időről időre változnak annak reményében, hogy e változtatásokkal egy modernebb és komplexebb közigazgatási rendszer értékes végrehajtó tagjai lehessenek. Bízom benne, hogy betekintést nyújthatok ebbe a különös és értékes világba.

2. A jegyzői tisztség kialakulásának ismertetése Magyarországon

A magyar közigazgatásban a jegyző a helyi önkormányzatok által kinevezett személy, aki fontos szerepet tölt be a polgármesteri hivatal életében, azáltal, hogy megszervezi és vezeti a polgármesteri hivatal munkáját, és egyben ő a helyi önkormányzat közigazgatási és szakmai előljárója is.

Sokunkban felmerülhet a kérdés, vajon ki is, vagy mi is a jegyző, hogyan, s miképpen alakult ki e fontos tisztség a történelmünk során. Ebben a fejezetben erre a kérdésre keressük a választ.

A jegyzői tisztség előtérbe kerülése a XV. századra tehető, ahol a jegyző elsősorban írásbeli feladatokat látott el. Az évszázadok során a XVIII. századra e feladatköre kiszélesedett, a községi ügyek intézése és a község irányítása tekintetében. De ne siessünk ennyire előre, mivel az alábbi fontos kérdésekre a választ a XVIII. században kaphatjuk meg.

Hogy honnan is származtathatjuk magát a fogalmat és a tisztséget a magyar közigazgatásban? Kinek is köszönhetjük azt, hogy ez a tisztség megszilárdult és alkalmazása általánossá vált? Uralkodónknak, Mária Teréziának (1740-1780). Ugyanis az ő uralkodása alatt vált általánossá a nótárius, mai nevén a jegyző vagy írástudó alkalmazása a község élén. 1767-ben országos urbáriumában (úrbéri pátens) megtalálható az első olyan rendelkezés, amellyel, még ha röviden is, de szabályozta a jegyzők helyzetét, miszerint a község tisztségviselői: a bíró, az esküdtek és a jegyző.³ A jegyző, mint tisztség tehát a XVIII. század közepéig nyúlik vissza.

Ebben az időben a falusi jegyzők voltak azok, akik a közigazgatás felsőbb szintjein kiadott feladatokat, rendelkezéseket végrehajtották – végrehajtották a községben élő embereken. A közélet jelentős személyei voltak, akik mind az anyagi mind az erkölcsi megbecsülés középpontjába álltak. Ők őrizték az adott település különösen a város pecsétjét és a levéltár vagy irattartóláda egyik kulcsát. A nótárius aláírása és ellenjegyzés nélkül a település által alkotott rendeletek és magánokiratok sem bírtak törvényszerű hatállyal.

³ Mezey Barna: Magyar alkotmánytörténet Budapest 2013., 175-176. o.

Jogállásukat ugyan ekkor még részletesen nem szabályozták, de éves bérüket juttatásukat, melyet a lakosságtól kaptak meg, igen. Írásos forrásokra támaszkodva tudhatjuk, hogy Vas vármegyében –de másutt is– 1774-ben a nótáriusok fizetést kaptak, sok helyen pedig szabályozták a jegyzők választását és elmozdítását. Ezzel azt elismervén, hogy a jegyzők közhivatalnokbeli személynek számítanak.

Már abban az időben a jegyző volt a törvényesség őre, mely a mai napig fennmaradt. Bár az akkori viszonyok közt ez elég ingatag megfogalmazásnak tekinthetem, mivel a községek döntő részben földesúri fennhatóság alatt álltak, aki hatalommal rendelkezett a település lakossága felett.

Az idő múlásával a vármegyék hamar felismerték a községi jegyzőkben azt, hogy ők a helyi vezetők. Kezdetben szolgálati tanácsokkal támogatták őket, majd később a XVIII. század végétől egyre többször akár már megyei szinten, szabályrendeletekben igyekeztek meghatározni feladataikat és kötelességeiket.

A következő sarkalatos fordulópont 1836-ban következett be. Ugyanis az 1836.évi IX. törvénycikk, a községek belső igazgatásáról szóló törvény szabályozta először részletesebben a jegyzők valós jogállását. Fontos megemlíteni, hogy alkalmazásuk feltételül szabta az ügyességet és az erkölcsösséget: „Jegyzőt pedig, ki jó erkölcséről és ügyességéről ösmeretes, a Földes-Úrnak jóváhagyása mellett az illető Község szabadon fogad, melly jóváhagyás megtagadása esetében a Megye Közönsége a fennforgó nehézségeket elintézi, és minden esetre arra fog figyelmeztetni, hogy a Községek Jegyzők nélkül ne maradjanak.”⁴

Megválasztásuk még néhány évtizedig elég korlátozott maradt ugyanis, mint látható az akkori törvényben a választás és felfogadás szavakat egyaránt alkalmazzák, egymás szinonimájaként. Ez azért is így történt, mert földesúr joga volt jóváhagyni az előjárók személyét. Ezen túl pedig „...a Jegyzők pedig vétségöhez képest, vagy más szükség úgy kívánván, a szerződési idő lefolyta előtt is, a Földes-Úr előre-tudtával a Községek által szolgálatjaikból elbocsájthatatnak.”⁵.

⁴ 1836. évi IX. törvénycikk: A községeknek belső igazgatásáról

⁵ 1836. évi IX. törvénycikk: A községeknek belső igazgatásáról

A törvény már szabályozta a jegyző bizonyos kötelességeit is. Ilyen volt például a költségvetés, zárszámadás készítése, vagy az árvaüggyel kapcsolatos teendők ellátása. Díjazásuk eltérő volt a szerint, ami feladatot rájuk bízott a község és azt honorálni tudta.

A reformkor idején a magyar politikai és szellemi élet lassú, de folyamatos átalakulásának az időszaka. Amíg korábban a képzettebb birtokosok, nemesek, egyházi személyek, hivatali tisztviselők, kollégiumi tanárok, diákok alkották az olvasó és értelmi közösséget addig, ekkor megalakult egy ellenzéki csoport, akik magukat centralistáknak nevezték. A centralisták a polgárosodást felgyorsítani igyekvő fiatal publicisták, írók, tudósok, köznemesi értelmiségiek, vagy az arisztokráciából kivált, de később értelmiségévé váló fiatalok voltak.

Céljuk, hogy a központi szerveket megerősítsék a túl hatalmú, ezzel sokszor visszaélő vármegyékkel szemben. Az irányzat vezetői többek között Eötvös József és Szalay László voltak.⁶ A centralisták elképzelése a szabad község elméletén alapult. Véleményük szerint a nép által választott képviselő-testület, illetve tanácsot kívánták létrehozni, felállítani úgy, hogy valamennyi községi lakos választójogban részesítsék ebben a kérdésben. Nagy hatást gyakoroltak koruk gondolkodására.

A községek kérdése hiányzott az 1848-as törvényhozásból. A szabadságharc idején sok jegyző fegyvert fogott a haza védelmének érdekében, majd annak leverése után az állásukba visszatért jegyzők nagy részét leváltották, helyükre magyar császárhű embereket helyeztek, továbbá osztrák, cseh, morva hivatalnokokat is.

Elérkeztünk időben a Bach korszakhoz (1854-1861). Ebben az időben, ha egy állás megüresedett a megye császárhű embereit igyekeztek a községre ráerőltetni. Működött a községi szervezet, az ügyvitel rendje megszilárdult és rettentő fegyelmet tartottak benne.

A Bach korszaktól kezdve, de különösen az 1867-es kiegyezés után már a jegyző szó új értelemet kapott. Ugyanis már nem íródeákként emlegették, hanem a község hivatalnokaként. Állásuk egyre szilárdabbá vált, hisz nem voltak kitéve sem a község sem pedig a földesúr szeszélyeinek.

Erre a megbecsülésre és tiszteletre utal, az 1871. évi XVIII. jegyzőkre vonatkozó törvény, mely kimondja, hogy a község- és körjegyző élethossziglan megtartja hivatalát, ez azt jelenti, hogy határozatlan időre választják, mivel ez idő tájt még nem kinevezés alapján töltötték be a tisztséget. A határozatlan idő mindaddig áll fenn, míg nem lép fel a

⁶ <http://hu.wikipedia.org/wiki/Centralist%C3%A1k>

kötelességeinek teljesítésére való elégtelenség, hivatalbeli hanyagság illetve a közigazgatásban elkövetett visszaélés.

A jegyzői tisztség vonatkozásában a XIX. század fontos állomásának tekinthető, hiszen az 1871. évi XVIII. törvény hatályba lépését követően változás következett be a területen, mely „legfeljebb annyiban módosult, hogy a jegyző a község tisztviselőjeként egyúttal az állami közigazgatás végrehajtójává is vált.”⁷

„Az 1878-ban megjelentetett „A községi közigazgatás kézikönyve” oldalakon át sorolja a jegyző feladat- és hatásköreit. Így például testületi ügyek előkészítése és végrehajtása, pénz- és adóügyek, vagyonügyek, kereskedelmi ügyek, árvaügyek, vándorlók és házalók tüzetes ellenőrzése”⁸, újoncállítási lajstrom karbantartása, oktatási ügyek, közmunka összeírása szerepelnek a hatásköri listában.

De nem csak a hatásköröket ismerteti részletesen a kézikönyv, hanem a jegyzővel kapcsolatos magatartási szabályokat is. Íme, az egyik legfontosabb: „.... *a magánfelekkel szemben köteles mindig előzékeny készséggel viseltetni.*”⁹

Fontos megemlíteni, hogy a jegyzőknek nem csupán részvételi és tanácskozási joguk volt a képviselő-testületi üléseken, de szavazhattak is.”

Az 1890-es évektől kezdve már gyakran a jegyző terjeszti elő a képviselő-testület elé a tárgyalandó ügyeket.

A két világháború között a jegyző jogállása, hatásköre alapjaiban megmaradt, csak később részben változott.

„A második világháború befejezése után formálisan egy rövid ideig fennmaradt ugyan az önkormányzati rendszer, lényegében azonban a helyi-területi közigazgatás domináns eleme az 1950-ben létrehozott úgynevezett. szovjet típusú tanácsrendszer lett.”¹⁰ Az új felépítés legfontosabb része, az hogy felszámolta az önkormányzati jellegű igazgatást és teljes egészében államosította a közigazgatást. A törvény az államszervezetbe illesztette a tanácsokat, továbbá meghatározta pártirányításukat, hierarchikus felépítésüket, s világosan kimondta alá-fölé rendeltségüket.

⁷Dr. Feik Csaba: Gondolatok a jegyző önkormányzati rendszerben elfoglalt helyéről Új Magyar közigazgatás, 2012. (5.évf.) 7-8.sz., 73.o

⁸ Kéki Zoltán: „A jegyzői szerepkör változása” című előadása a XX. Országos Jegyző- Közigazgatási Konferencián, Keszthely, 2012. szeptember 26-28.

⁹ Kéki Zoltán: A jegyző szerepe Az államigazgatásban a járások megalakulása után

¹⁰ Dr Gelencsér József és Kara Pál: Az Ötv kommentálja

Így 1950-ben az önkormányzati közigazgatást is megszüntették. „A jegyzői feladatokhoz hasonló, főként államigazgatási feladatokat a vb-titkár látta el.”¹¹ Aki a tanács végrehajtó bizottságának titkára (továbbiakban vb-titkár) a helyi közigazgatás, a tanácsi szervezet egyik vezető tisztségviselője. Ezen beosztás a tanácsrendszer bevezetésével jött létre.

A vb titkár főbb feladatai közé tartozott törvényesség biztosítása, a hatósági tevékenység eredményességének, a hivatali munka rendjének biztosítása. Községekben a vb. titkár vezette az egységes szakigazgatási szervet. A rendszerváltás e tisztség megszüntetését eredményezte, újra visszahozva a jegyzői tisztséget. Részletesebben nézzük is meg rögtön, hogy történt ez.

¹¹ Bárdos László: A jegyző (Jegyzői annotációk) Új Magyar Közigazgatás, 2011. (4. évf.) 5.sz. 40.o

3. A jegyző jogállása a rendszerváltás idején

A gazdasági reformok idején (1967-1968) született meg egy sokat vitatott „törvényerejű rendelet, amely felhatalmazta a Kormányt, hogy az új tanácstörvény megalkotásáig kísérleti jelleggel bevezessen különböző korszerűsítéseket.”¹² Így megszűnt többek között például a kettős alárendeltség, 1968-tól megindult egy jelentős decentralizációs folyamat, melynek eredményeként a létrehozott nagyközségek feladat- és hatáskörei megközelítették a városok kompetenciáját.¹³

Az 1971. évi I. törvény, ismertebb nevén a harmadik tanácstörvény, amely kisebb-nagyobb módosításokkal ugyan, de egészen 1990 szeptemberéig hatályban volt. E törvény újraszabályozta a tanácsok jogállását, szerepét és a tanácsi szervezet hatáskörét. Ugyanezen év tavaszán megszüntették a járási tanácstestületeket és szerveiket, melyek helyébe a járási hivatalok léptek, majd ezeket a járási hivatalokat és a járási szintet is 1983. december 31-ével „véglegesen” megszüntették.

Az 1989-1990-es rendszerváltás idején az Alkotmány lefektette, rögzítette a Magyar Köztársaság megváltozott államszervezetét, hatalmi viszonyait. Amikor kimondta, hogy Magyarország köztársaság.

„A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam”¹⁴. A rendszerváltás idején megalkotott (a helyi önkormányzatokról szóló) 1990. évi LXV. törvény megszüntette a vb titkár tisztségét, ezáltal visszahozva az önkormányzati rendszert és a jegyzői tisztséget.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990-évi LXV. törvény (továbbiakban Ötv.), illetve a köztisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Ktv.) szabályozza a jegyző jogállását tartalmazza és a rá vonatkozó szabályozást.

„1990-ben az önkormányzati törvény a magyar közigazgatás-történeti hagyományokra is építkezve szabályozta a jegyző jogállását, feladatait és hatásköreit.”¹⁵ A törvényhozó egyrészt visszatért a régi elnevezéshez, tisztséghez, másrészt szintén visszatért az első tanácstörvény előtti időszak alapvető feladat- és hatásköri előírásaihoz is.

¹² dr Gelencsér József és Kara Pál: Az Ötv. kommentálja

¹³ dr Gelencsér József és Kara Pál: Az Ötv. kommentálja

¹⁴ 1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya 1-2 § (1) bekezdés

¹⁵ 1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya 1-2 § (1) bekezdés

„A képviselő-testület - pályázat alapján - a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A kinevezés határozatlan időre szól.”¹⁶ Véleményem szerint ebből azt a következtetést vonhatjuk le, hogy a törvény a jegyzőt függetleníteni próbálta a változó politikai hatalomtól, mivel, hogy a tisztségre megfelelő személyt a meghirdetett pályázat útján a képviselő-testület választotta ki a jelöltek közül és kinevezése határozatlan időre szól.

Az Ötv. 36.§ (2) bekezdésében találjuk a jegyzői feladatokat. A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt, és megszervezi a hivatal munkáját.

Továbbá:

- a) ellátja az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokat;
- b) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;
- c) dönt a polgármester által átadott hatósági ügyekben;
- d) tanácskozási jogával élhet a képviselő-testület, és a képviselő-testület bizottságának ülésén;
- e) és nem utolsósorban dönt a hatáskörébe utalt ügyekben.¹⁷

Jegyzői kötelesség jelezni a képviselő-testületnek, a bizottságnak és a polgármesternek, azt az esetet, ha a döntésük jogszabályba ütközik, és amelyet a jegyző a képviselő-testület jegyzőkönyvének felterjesztésekor a jegyzőkönyvhöz csatol.

Az Ötv. szerint eredendően a hivatali dolgozók felett a polgármester gyakorolta a munkáltatói jogokat, azaz ő nevezte ki és mentette fel a hivatal dolgozóit és jutalomba részesítette őket.

1994-ben sor került az Ötv. módosítására, amelyben a jogalkotó „a jegyzőkhöz tette a munkáltatói jogokat, de gyakorlatilag a polgármester korlátlan vétőjogát beépítve a szabályozásba”¹⁸

Az Ötv. 7. § (1) bekezdése értelmében a jegyző államigazgatási hatáskörök gyakorlója is, azáltal, hogy a „Törvény vagy kormányrendelet államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek.”¹⁹ Ebben a fejezetben egyfajta ügyfelosztást fedezhetünk fel. Hiszen az államigazgatási feladatok nagy részét a jegyző látja el, míg a

¹⁶ 1990. évi LXV törvény 36§(1) bekezdés

¹⁷ 1990. évi LXV törvény 36§(2) bekezdés

¹⁸ Kéki Zoltán: „A jegyzői szerepkör változása” című előadása a XX. Országos Jegyző Közigazgatási-Konferencián, Keszthely, 2012. szeptember 26-28.

¹⁹ Ötv. 7. § (1) bekezdés

polgármester a képviselő testület döntése alapján a helyi igazgatási feladatokból veszi ki részét.

Összességében bizonyos mértékig természetesen korlátozott jogosítványai voltak a jegyzőnek, illetve több esetben alá volt rendelve a képviselő-testületnek és a polgármesternek. Ezek kiküszöbölését további módosításokkal, jogalkotással lehetett megoldani, melyek rendezik a jegyzői függetlenséget, mind a képviselő-testületi, mind polgármesteri oldalról, illetve a jegyzőnek kellene vezetnie a polgármesteri hivatalt.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) rendelkezései 2013. január 1. napjától váltak hatályossá. Melyben meghatározták, hogy a jegyzőt a polgármester nevezi ki, és eme megbízatása 2013. január 1-jétől indoklás nélkül visszavonható, melyet immár a polgármester tehet meg. „A polgármester - pályázat alapján határozatlan időre - nevezi ki a jegyzőt.”²⁰ Így levonhatjuk azt a következtetést, hogy az 1800-as évektől egészen az 1900-as évek közepéig élethossziglani megbízatásról beszéltünk, míg az 1990-es évektől határozatlan időre bízták meg a tisztség betöltésére. Napjainkban már, mondhatjuk azt is, hogy „a jegyző már se nem az állam, se nem az önkormányzat embere, hanem a polgármesteré,”²¹ hisz tőle függ a megbízatásának ideje.

Ezáltal szorosabb, „bizalmasabb” kapcsolat áll fenn a jegyző és a polgármester között, nem beszélve az együttműködésükről. Az Mötv. 82.§ (2) bekezdése meghatározza azt, hogy jegyzői jogviszonyt nem csak polgármester hozhat létre, hanem kormányhivatal vezetője ideiglenes hatállyal a tisztség betöltésére –pályázati kiírásnak megfelelően– jelöltet vagy hivatali köztisztviselőt vagy más jegyzőt bízhat meg, abban az esetben, ha a polgármester hat hónapon belül nem nevez ki jegyzőt. A megbízás a jegyző kinevezéséig tart, mivel nem maradhat az önkormányzati képviselő-testület jegyző nélkül.

Az Mötv. 81.§ (2) bekezdése szerint a „A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.”²² Az aljegyzőre alkalmazni kell ugyanazokat a jogviszonyra vonatkozó rendelkezéseket, mint a jegyző esetében. De itt az aljegyző jogviszonyának létrejötte és megszüntetése a jegyző javaslatára a polgármestert illeti.

²⁰ 2011.évi CLXXXIX. törvény 82§ (1) bekezdés

²¹ Kéki Zoltán: „A jegyzői szerepkör változása” című előadása a XX. Országos Jegyző Közigazgatási Konferencián, Keszthely, 2012. szeptember 26-28.

²² 2011. évi CLXXXIX. törvény 81§ (2) bekezdés

„A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról.”²³ Az Mötv. 41.§ (2) bekezdésében rögzíti azt, hogy mely szervek tartoznak a képviselőtestület szervei közé, melyek többek között: a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, továbbá a jegyző.

A következő bekezdésben (3) megtalálhatjuk azt, is hogy önkormányzati döntést (képviseelő- testület, helyi népszavazás) felhatalmazás alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester és a jegyző is hozhat. A (4) bekezdésben a képviselő testület hatásköreinek átruházásáról szól, amelyet a polgármesterre, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, és a társulására lehetséges.

Így a jegyző ezen átruházások segítségével önállóan láthat el önkormányzati feladatokat, így könnyítve a képviselő-testület „terhein”. Így nem csupán csak előkészítő szerepet tölt be, hanem döntési jogkörrel is rendelkezik. Ezen döntési jogkör nem okozott számára, nagyobb problémát, mivel számos államigazgatási feladatot látott el és hatáskört gyakorolt. Az Mötv-ben a képviselő-testület utasíthatja az átruházott hatáskörökben. Ez újdonság mivel a törvény módosítása előtt államigazgatási ügyekben nem volt utasítható a jegyző.

Az (5) bekezdés megtiltja az átruházott hatáskör további átruházását. Az önkormányzati feladatokat a képviselő testülete és annak szervei látják el, de a szervek között megtalálható a jegyző, ám még mindig elsősorban a képviselő- testületé a feladatok ellátása. A jegyzőnek megmaradt azon hatásköre, mely szerint „jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.”²⁴ Fontos megemlítenem, hogy a jegyző nem lehet saját maga „bírája”, így ellentmondásos helyzetbe kerülne a saját döntéseivel szemben.

2012-ben a kormány megkezdte a járások előkészítési munkálatait. Ennek következtében több államigazgatási feladatot helyezett át a jegyzőtől. De erre részletesebben majd a későbbiekben térek ki.

²³ 2011. évi CLXXXIX. törvény 81§ (3) bekezdés

²⁴ 2011. évi CLXXXIX. törvény 81§ (3) bekezdés e) pontja

4. A jegyző jogállása a hatályos magyar jogban

4.1. Ki lehet jegyző? Melyek kinevezésének a feltételei?

A jegyző jogállásáról alapvetően a Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.), Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény rendelkezik, de ugyanakkor figyelembe kell venni a köztisztviselőről jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény a közszolgálati tisztviselőről törvény idevonatkozó rendelkezéseit is (továbbiakban Ktv.).

A közszféra megkívánja azt, hogy az álláskeresőnk során tisztában legyünk bizonyos alapfeltételekkel. A közszolgálatban való elhelyezkedés, és pályázati alapfeltételei a következők: magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet. Ha jobban végig gondoljuk ezek mind elengedhetetlen dolgok ahhoz, hogy a közigazgatási szervezetrendszer személyi feltétele megfeleljen annak, hogy hivatalnokokként a közt képviseljék munkaidejükben és azon túl is. Ezen kritériumoknak a jegyzői, aljegyzői pozícióra jelentkezőknek is maximálisan meg kell felelniük, hiszen ők, mint hivatalvezetők és leendő munkáltatók előjáróként kell, hogy járjanak hivatalaik élén és beosztottaik előtt példamutató magatartást mutatva.

Továbbá jegyzővé, aljegyzővé az nevezhető ki a Ktv. 247.§ alapján: „ aki igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítéssel vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítéssel, és jogi vagy közigazgatási szakvizsgával, vagy a Közigazgatási Továbbképzési Kollégium által a teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítéssel rendelkezik, és legalább kétévi közigazgatási gyakorlatot szerzett.”²⁵

Mint már említettem, de fontosnak tartom megismételni, hogy a jegyzői tisztség betöltésére nyilvános pályázat útján megfelelő személyt nevezi ki a polgármester (nem pedig a képviselő-testület), illetve ha 6 hónapot meghaladó mulasztás esetén a kormányhivatal vezetője pályázati feltételeknek megfelelően, hivatali köztisztviselőt vagy más jegyzőt nevez ki a feladatok elvégzésére. Ezen kinevezés ideiglenes, mindaddig, míg a polgármester nem nevez ki egy új jegyzőt. A polgármester kötelessége harminc napon

²⁵Ktv. 247. § (1) bekezdés a) b) pontja

belül kiírni a pályázatot, a jegyzői állás betöltésére. A harminc nap a korábbi jegyző jogviszonyának megszűntetésétől értendő.

Abban az esetben, ha a jegyzői állásra jelentkező személy még nem rendelkezik közigazgatási szakvizsgával, de egy éven belül a jogi vagy közigazgatási felsőfokú képzést elvégez vagy megszerzi a Közigazgatási Továbbképzési Kollégium mentesítését, akkor minden következmény nélkül felvehető a tisztség betöltése érdekében. Abban az esetben, ha a meghatározott egy év eredménytelenül eltelik, akkor a jegyző jogviszonya megszűnik a törvény erejénél fogva.

Öteznél kevesebb lakosú településeken a végzettség alól felmentés adható, abban az esetben, ha a tanulmányait a tisztség betöltésének első napjától számítva két éven belül elvégzi. Ha ez a két év eredménytelenül telik el, akkor az előbb említett esethez hasonlóan a jegyző jogviszonyának megszűnését eredményezi.

A közigazgatásban szerzett két év alól is felmentés adható akkor, ha minimum egy éves közigazgatási tapasztalattal rendelkezik, vagy e kritérium el is engedhető.

A Ktv. külön előírásokat határoz meg, a főjegyzővel illetve az aljegyzővel szemben, ugyanis számukra igazgatásszervezői végzettség helyett az okleveles közgazdász diplomát teszi kötelezővé. A többi kritériumot változatlanul hagyták, azaz a fő- és aljegyzőnek az előbb említett változtatáson túl ugyanazon előírásoknak kell megfelelnie, mint a jegyzői tisztségre jelentkezőnek. Továbbá a két éves közigazgatási tapasztaltszerzési idő alól felmentés nem adható.

„A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat”²⁶

Fontosnak tartom megemlíteni, hogy eltérés található a jegyző és aljegyző munkáltatói jogok tekintetében, mivel a jegyző felett ezen jogokat a polgármester egyedül gyakorolja, míg aljegyző esetében ez elosztódik: a polgármester joga a kinevezés, felmentés, az összeférhetetlenség megállapítása, valamint a fegyelmi eljárás megindítása, míg a további, egyéb munkáltatói jogokat a jegyző gyakorolja.

Az elmondottak után nézzük meg, a jogi szabályozásnak hatályosulását:

A polgármester, a képviselő-testület – akár rendkívüli - ülésének összehívásával előkészíti a pályázatot. A pályázat kiírása a jegyző jogviszonyának megszűnését követő harminc napon belül ki kell írni. Az előkészítések során figyelni kell, hogy a pályázati

²⁶ Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. 81. § (2) bekezdés

kiírásnak a törvényi szabályokon kell alapulnia. Az ülésen a képviselőknek el kell fogadniuk az előző jegyző lemondását –ha betöltött a jegyzői álláshely–, hisz a lemondási idő harminc nap, kivéve akkor, hogy ha a próbaidő hatálya alatt állt, mert akkor azonnal lemondhat. Amennyiben a testület elfogadja a lemondást következő lépésként megtárgyalja, és azonnal ki is írja az új jegyzői állásra vonatkozó pályázatát, hiszen a Ktv. kimondja, hogy pályázat betöltött állásra is kiírható.

A testület által elfogadott, a Ktv. szabályai alapján elkészített felhívást fel kell tölteni egy kormányzati honlapra (www.kozigallas.gov.hu), ahol bárki számára megtekinthető és elérhető. A kiírt pályázatnak tartalmaznia kell az önkormányzat megnevezését, a jegyzői munkakörre történő hivatkozást, részletesen ismertetni kell az ellátandó feladatokat, a munkakör betöltéséhez, elnyeréséhez szükséges feltételeket, valamint az illetményhez és egyéb juttatáshoz kapcsolódó tájékoztatást.

A pályázatok beérkezési és elbírálási határideje a kiírásban kötelező elemként szintén megtalálható. A megszabott határidő leteltével a beérkezett pályázatokat –az SZMSZ alapján– a képviselők a csatolt dokumentumokkal, bizonyítványokkal együtt értékelik, elbírálják, és a megfelelő személyt javasolják kinevezni. Hogyha olyan személyt javasolnak a képviselők, akinek munka viszonya van és ott is köti a felmondási idő letöltése, addig az aljegyző vagy az SZMSZ-ben megjelölt személy helyettesít. A polgármester, a minden szempontból alkalmas, minden előírásnak megfelelő jegyzőt kinevezi, mely kinevezés időtartama határozatlan időre szól, három hónapos próbaidővel.

Pályázati feltételek, melyeknek a leendő jegyzőnek meg kell felelnie:

- ✓ magyar állampolgárság
- ✓ cselekvőképesség
- ✓ büntetlen előélet, (erkölcsi bizonyítvány, amely 3 hónapnál régebbi nem lehet)
- ✓ előbbiekben említett megfelelő képesítés
- ✓ közigazgatási területen szerzett minimum két év tapasztalat
- ✓ közigazgatási szakvizsga
- ✓ vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatása

Pályázati kiírás megtalálható az 1. számú mellékletben.

4.2. A jegyzői összeférhetetlenség:

A Ktv. meghatározza azokat az eseteket, amelyek jegyzői összeférhetetlenség állhat fenn. Köztisztviselő - bele értve a jegyzőt- sem lehet a helyi önkormányzati, nemzetiségi önkormányzati képviselő, ott ahol a jegyzői tisztségét betölti. Megyei önkormányzat főjegyzője esetén az adott megyében, míg a budapesti főjegyző esetében, pedig a huszonhárom kerület önkormányzata mindegyike tiltott számára.

A Ktv. 87.§ leírtak szerint, vezetői munkakört betöltő –engedélyezés alapján- tisztséget vállalhat egyesületben, érdek-képviseleti szervezetben, valamint szövetkezetben. Közérdekű önkéntes feladatokat láthat el, lehet alapítvány, közalapítvány tagja, elnöke, felügyelő bizottsági tagja lehet. Továbbá elláthat edzői, játékvezetői tevékenységet, részt vehet a felsőoktatásban, mint tanszékvezető, oktató vagy akár lektor.

Köztisztviselők „nem folytathat olyan tevékenységet, nem tanúsíthat olyan magatartást, amely hivatalához méltatlan, vagy amely pártatlan, befolyástól mentes tevékenységét veszélyeztetné.”²⁷ Párttag nem lehet, illetve nem járhat el annak képviselőjében sem, ahhoz fűződő közszereplést nem vállalhat. Gazdasági társaságnál nem tölthet be vezetői tisztséget, felügyelői bizottsági tag sem lehet, ez alól kivétel, az a lehetséges eset, amikor a társaság teljesen vagy minimum ötven százalékig önkormányzati, köztestületi, állami tulajdonban van.

A Ktv. 86. § (1) bekezdésében meghatározza, hogy köztisztviselő kötelessége azonnal írásban közölni, hogy ha vele szemben törvényben meghatározott összeférhetetlenségi ok merül fel, illetve ha kormányzati szolgálati jogviszonyának fennállása alatt összeférhetetlen helyzetbe kerül. Megeshet az, hogy a köztisztviselő nem tesz eleget e kötelességének, így a közszolgálati tisztviselő szolgálati jogviszonyának fennállása alatt bekövetkező összeférhetetlenségi okról, okokról harminc napon belül köteles írásban jelenteni munkáltatójának. Abban az esetben, ha a meghatározott harminc nap alatt nem tesz semmit a közszolgálati tisztviselő jogviszonya megszűnik.

²⁷ Ktv. 85 (4) bekezdés a) pontja

4.3. A jegyzői jogviszony megszűnése:

A jegyzői tisztség közszolgálati jogviszonyának megszűnésének eseteit a Ktv. 60. § (1) bekezdése tartalmazza.

Következő esetekben szűnik meg:

- ✓ a jegyző halálával
- ✓ a törvény erejénél fogva (korábban ismertetett esetekben)
- ✓ a 70. életév betöltésével,
- ✓ „ha a jegyző a társadalombiztosítási szabályok alapján az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte és az öregségi teljes nyugdíjhoz szükséges szolgálati időt megszerezte, kivéve, ha kérelmére és hivatali érdek alapján a munkáltató a jogviszonyt fenntartja.”²⁸

Továbbá a jogviszony megszüntethető a felek közös megegyezésével, áthelyezéssel, lemondással, felmentéssel, próbaidő esetében pedig azonnali hatállyal.

A jegyzői tisztség betöltésére, a polgármesternek kötelessége a jogviszony megszűnésétől számítva legkésőbb harminc napon belül pályázatott kiírni. A meghatározott hat hónap eltelte után, ha még mindig megoldatlan a jegyzői pozíció betöltésének kérdése, akkor a kormányhivatal vezetője határozza meg azt a személyt, aki ideiglenesen betölti a tisztséget, annak érdekében, hogy a jegyzői feladatokat lásson el. Erről korábban részletesebben szóltam.

Nagy ritkán előfordulhat, azaz esett, amikor a jegyzői és aljegyzői tisztséget egy időben nem töltik be. Ilyenkor a 6 hónapon belül, a joggyakorlatban előfordult, hogy ekkor a szomszédos település jegyzője kapott megbízást ideiglenesen. De a pályázati kiírást ilyenkor is meg kellett tenni.

²⁸ A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 60. § (1) bekezdés j, pontja

4.4. Díjazás

A 2011. évi CXCV. törvény (Ktv.) 130.§-ban határozza meg a tisztviselők „munkateljesítményét a munkáltatói jogkör gyakorlója mérlegelési jogkörében eljárva írásban értékeli (teljesítményértékelés).”²⁹ „A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter a teljesítményértékelés lefolytatásának elősegítése érdekében módszertani ajánlást ad ki.”³⁰

A kiemelkedő színvonalú szakmai munkát nyújtó jegyzőt erkölcsi és anyagi elismerését szolgálja a címzetes főjegyzői cím. A címzetes főjegyzői cím a munkáját tartósan kiemelkedően végző jegyzőnek adható, melyet a miniszterelnök adományoz számára, határozatlan időre. A címzetes főjegyzői cím, illetve a címadományozási juttatás adományozását a képviselő-testület határozatban terjesztheti elő. A határozatnak tartalmaznia kell, hogy a jelölt az elmúlt tíz évben folyamatosan jegyzői tisztségi szerepkört töltött be.

A képviselő testület megküldi a fővárosi- vagy megyei kormányhivatalnak, amely köteles véleményezésével együtt minden év április 15.-ig felterjeszteni a közigazgatási személyzetpolitikáért felelős miniszterhez, majd aztán ő minden év június 1-jéig megküldi a javaslatokat a miniszterelnöknek.

A címzetes főjegyzői cím visszavonására abban az esetben kerül sor, ha a következő értékelésnél már nem a legnagyobb fokozatú minősítést kapja, vagy menet közben megszűnt a jegyzői közszolgálati jogviszonya, továbbá ha ellene „jogerős fegyelmi büntetést szabtak ki,”³¹ melyet a polgármester köteles jelezni a megyei, illetve fővárosi kormányhivatalnál a cím visszavonása érdekében. Jegyzői vétség elkövetése esetében a polgármester dönt arról, hogy kezdeményezi-e a cím visszavonását. Visszavonás esetén „a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter javaslatára a címet a miniszterelnök vonja vissza.”³²

A címzetes főjegyzői elismerés pénzbeli juttatásokkal is járhat, melynek nagyságát a költségvetési törvény állapítja meg. Abban az esetben, ha a címet visszavonják, akkor a már kézhez kapott címadományozási juttatást nem kell visszatéríteni.

²⁹ Ktv. 130. § (1) bekezdés

³⁰ Ktv. 130.§ (7) bekezdés

³¹ Ktv. 235.§

³² Ktv.236.§

A jegyzői illetve a főjegyzői alapilletményt a Ktv. 255.§ (1) bekezdés pontjai határozzák meg. Melyek a következők:

- a) a 3000 lélekszámot meg nem haladó településen az illetményalap 6,25-szorosa,
- b) a 3000–10 000 lélekszám közötti településen az illetményalap 7,75-szorosa,
- c) a 10 000–100 000 lélekszám közötti településen az illetményalap 8-szorosa,
- d) a fővárosi kerület jegyzőjének, valamint a kistérségi társulás székhely településének jegyzője az illetményalap 8,25-szorosa,
- e) a megyei jogú város jegyzőjének és a megyei jegyzőnek az illetményalap 8,5-szerese,
- f) a fővárosi főjegyző esetében az illetményalap 8,75-szorosa.³³

Polgármester miután kinevezte az aljegyzőt, a jegyző állapítja meg az aljegyző illetményalapját a szerint, hogy az nem érheti el saját illetményét és nem is lehet alacsonyabb a már megállapítottnál.

Továbbá megilleti a jegyzőt és főjegyzőt vezetői illetménypótlék, amelynek mértéke:

- a) a 3000-nél kevesebb lélekszámú településen az alapilletményének 10%-a,
- b) a 3000–10 000 közötti lélekszámú településen, valamint a 3000-nél kevesebb lélekszámú város esetén az alapilletményének 20%-a,
- c) a 10 000–100 000 közötti lélekszámú településen az alapilletményének 30%-a,
- d) a megyei jogú város, fővárosi kerület jegyzőjének és a megyei jegyzőnek az alapilletménye 40%-a,
- e) a fővárosi főjegyző esetében az alapilletményének 50%-a.³⁴

Közös önkormányzat esetén a jegyző a vezetői illetménypótlékon kívül közös önkormányzati hivatal jegyzői illetménypótlékra jogosult, melynek mértéke:

- „a) két községből álló közös önkormányzati hivatal esetén az alapilletményének 10%-a,
- b) három községből álló közös önkormányzati hivatal esetén az alapilletményének 15%-a
- c) négy vagy több községből álló közös önkormányzati hivatal esetén az alapilletményének 25%-a.”³⁵

³³ Ktv. 255.§ (1) bekezdés

³⁴ Ktv. 256.§ (1) bekezdés

A városi jegyző a vezetői illetményalapot kiegészítve a közös önkormányzati hivatal jegyzői feladat-illetménypótlékra jogosult a szerint, hogy:

- „a) a székhelyén kívül egy község esetén az alapilletményének 5%-a,
- b) a székhelyén kívül két község esetén az alapilletményének 10%-a,
- c) a székhelyén kívül három vagy több község esetén az alapilletményének 20%-a.”³⁶

A kistérségi társulás közös jegyzőjének szintén vezetői illetménypótlék határozható meg, amely nem lehet több mint, az alapilletmény 40%- a.

A jegyzői illetmény kétségkívül fedezetet nyújt a kiegyensúlyozott életvitelhez. Ugyanakkor sok jegyző úgy érzi, hogy nincs arányban magas szintű szakmai végzettségével, felelősségével, munkamennyiségével. Az illetményalap hosszabb idejű stagnálását is több fórumon kifogásolták.

Elérkeztem a dolgozatom szempontjából a legfontosabb részhez a jegyzői feladatokban- és hatáskörökben bekövetkezett változások ismertetéséhez, elemzéséhez.

³⁵ Ktv. 256.§ (2) bekezdés

³⁶ Ktv. 256.§ (3) bekezdés

5. A jegyző feladat-és hatásköre a közigazgatás rendszerében

5.1 Jegyzői önkormányzati feladat- és hatásköre

Köztudott, hogy a közigazgatásnak két nagy alrendszer az összetevője. Egyrészt az államigazgatás, másrészt pedig a helyi önkormányzati igazgatás. Mindkét féle közigazgatásban több- kevesebb feladat-és hatáskör jut/jutott a jegyzőnek. Elsősorban nézzük meg a jegyző betöltendő feladatköreit a helyi önkormányzati rendszerben, melyet az Mőtv. 81.§-a tartalmaz.

A jegyző felügyeli a polgármesteri hivatal működését, gyakorolja a munkáltatói jogokat az önkormányzati hivatal köztisztviselői felett illetve az aljegyző tekintetében is, de ez a munkáltatói jog korlátozott, mivel a jog gyakorlásához szükséges a polgármester egyetértése, hozzájárulása bizonyos vonatkozásban, így a hivatal köztisztviselőinek kinevezéséhez, bérezéséhez, jutalmazáshoz, kinevezéshez illetve a felmentéséhez is.

Vagyis ez azt jelenti, hogy amíg a polgármester nem foglal állást, nem adja egyetértését, mindaddig a jegyző nem tudja akaratát érvényesíteni, ezáltal korlátozza a polgármester a jegyző döntési jogát.

A jegyző távollétében, akadályoztatása során az aljegyző helyettesíti, illetve ellátja a jegyző által számára meghatározott feladatokat. A jegyző feladatkörébe tartozik továbbá az önkormányzat működésével járó feladatok ellátása, ide tartozik a döntés előkészítés, végrehajtás, jegyzőkönyv-vezetési feladatok. Kétségtől kívül szervez, az ügyvitelt inkább irányítja és maga is részt vesz az előkészítésben, végrehajtásban, bizonyos esetekben a döntésben.

Képviselő-testület ülésén a jegyző csak tanácskozási joggal vesz részt. Abban az esetben, ha a képviselő testület, vagy a polgármester döntése jogszabály ellenes akkor, észrevételez, felhívja a figyelmet a döntés jogellenességére.

Jegyzőkönyvet készít a jegyző a képviselő- testület üléseiről melynek, tartalmának egyrészt valósnak kell lennie, azaz meg kell egyeznie az ülésen történetekkel, elhangzottakkal, minden további ferdítés nélkül, a valóságnak megfelelően és helyes sorrendben, mivel tartalmi felelősséget kell vállalnia.

Továbbá a jegyzőkönyvnek közérthetőnek kell lennie, azaz első olvasásra, magyarázat nélkül érthetőnek kell lennie, így nem szabad tartalmaznia homályos, félreérthető

részleteket. Nagyon fontos, hogy a jegyzőkönyvnek a részei a közemberek a választópolgárok számára világosak és egyértelműek legyenek. Nem utolsó sorban a jegyzőkönyvnek könnyen áttekinthetőnek kell lennie. Ez azt jelenti, hogy a jegyzőkönyv végleges formájában könnyen megállapítható legyen, hogy az aktuális képviselőtestületi-ülésnek mi volt a tárgya, és hogy az ülésen milyen döntések, határozatok születtek.

A tökéletes jegyzőkönyv elkészítésében segítségére lehetnek különböző módszerek, melyek megkönnyébbítik a jegyzőkönyv elkészítését (ezeket a helyi szervezeti és működési szabályzatban határozhatják meg), mint például a képviselő-testület ülésén felvett hanganyag visszahallgatása, az ülésen készített saját jegyzet illetve gyorsírás vagy gépírás.

Pár szóban említést teszek a jegyző által készített jegyzőkönyv szerkezeti felépítéséről, tartalmi jegyeiről. A jegyzőkönyv három fő részből áll. Az első főrészben a jegyzőkönyv felvételének helye, ideje szerepel, ezen belől részletesen meg kell adni a szervezet nevét, címét, a jelenlévők nevét, a tárgymegjelölést illetve a jegyzőkönyvvezető nevét.

A második főrészben kell szólni az elhangzottakról, mint például felszólalásokról, hozzászólásokról, javaslatokról, indítványokról, majd ezeket követi a tárgyalást vezető összefoglalása. A harmadik főrészlet, a záró rész, más szóval a befejezés tartalmazza a keltezést, a hitelesítő aláírásokat, a határozatok végrehajtásának idejét, felelőseit. Kis kitérés után térjünk is rögtön vissza.

A tanácskozásról készített jegyzőkönyvet a jegyző és a polgármester a saját aláírásával ellátva, 15 napon belül meg kell küldenie az illetékes kormányhivatalhoz. A kormányhivatal törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva törvényességi bírságot szabhat ki, ha a jegyző a 15 nap letelte után, illetve a kormányhivatal felhívása ellenére sem küldi meg a jegyzőkönyvet, továbbá ha a jegyző meghatározott határidőn belül nem teljesíti az információszolgáltatási kötelezettségét.

További kötelessége az is, hogy évente jelentést tegyen a polgármester, és a képviselő-testület és bizottságai számára, ha a hivatal munkáját érinti valamely jogszabály, illetve annak változása továbbá beszámol az előkészített, végrehajtott ügyekről, az elkészített pályázatokról és nem utolsó sorban érinti a szervezeti, gazdálkodási feladatokat.

A képviselő-testület rendeleteit a polgármesterrel együtt aláírja, és a helyben szokásos módon kihirdeti, melyre általában a hivatal hirdetőtábláján, illetve a település honlapján kerül sor.

A fent írtak szemléltetésére a mellékletek c. fejezetben található (2. számú melléklet) szemléltető példaként a Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületi ülésének egy jegyzőkönyve.

Továbbá a jegyző:

- „döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;
- dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át;
- dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben;
- a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;”³⁷
- a Hivatal ügyrendjét érintő változásokat a polgármesterrel egyeztet, változtatásáról részére javaslattal él.
- rendszeres és állandó ügyfélfogadási időt határoz meg, azt közszemlére bocsátja
- a helyi nemzetiségi önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatának kihirdetésével kapcsolatos feladatokat ellátja
- a hivatali dolgozók részére biztosítja a kötelező továbbképzéseken való részvételt
- külön nyilvántartást vezet a talált tárgyakról. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a tárgyat megtaláló személy személyi adatait, a megtalálás körülményeit. Intézkedik arról, hogy a köz értesüljön a talált tárgy hollétéről az általa meghatározott időpontig. Köteles meggyőződni, hogy a talált tárgy jogos tulajdonosához került vissza.
- nyilvántartást vezet a településhez közigazgatásilag tartozó méhcsaládokról. Értesítési kötelezettséggel tartozik, hogy ha bármilyen tényező (permetezés) befolyásolja, vagy fenyegeti az állatok épségét.

³⁷ 2011.évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés g)-j) pontja

5.2. A jegyző államigazgatási feladat-és hatáskörének bemutatása, valamint annak változásai

Ahhoz hogy megértsem a magyar közigazgatási modell jelenlegi gyökeres átalakítását célszerű visszatekintennem, és az olvasót is visszaterelnem gondolati síkon a rendszerváltásig. A rendszerváltás egyik legjelentősebb vívmánya, hogy a települési autonómiára, és a helyi hatalomgyakorlásra koncentrált. Ennek eredményeként az 1586 tanácsot 3093 települési önkormányzat váltotta fel.

Rendszerváltás legelső kormánya már néhány héttel megalakulásukat követően benyújtotta az Országgyűlésnek azt a törvénycsomagot, mellyel megalapozták az önkormányzati rendszert. Kulcsfontosságú szerepet játszott az Alkotmány akkori módosítása, hiszen azon szabályokra épült a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. törvény. Érdekességgént szeretném megjegyezni, hogy a Parlament 1990 augusztusában 98%-os szavazataránnyal elfogadta.³⁸

A törvény olyan önkormányzati rendszert keltett életre, melynek alapkövetelménye az önállóság volt. Az önkormányzati rendszert megalapozó törvények elfogadását követően az Országgyűlés folyamatosan alkotta meg azokat a jogszabályokat, amely az önkormányzatok mozgásterét kiszélesítette. Az egymást követő kormányok hivatali idejük alatt meghozták az önkormányzatokat érintő döntéseiket, melyek nyomán azok fejlődtek, előre léptek.

Az 1994. évi önkormányzati törvény átfogó módosítása feloldotta az addig felgyülemlett ellentmondásokat, és pótolta a hiányosságokat, valamint korszerűsítette a rendszert. Az évek során beigazolódott, hogy vannak bizonyos feladatok, amelyeket a helyhatóságok egymagukban nehezen illetve egyáltalán nem tudnak megoldani.

A 2010-ben hivatalba lépő kormány egy olyan önkormányzati rendszert kapott, amely ugyan működőképes volt, de belső ellentmondásokkal telített. Véleményem szerint az utóbbi időszak a reformáláshoz szükséges lépéseket a több mint húsz évvel ezelőtti váltásból levont tanulságokra kellett, hogy alapozzák.

A teljes reform mozgatórugói összetettebbek, hiszen egyszerre adnak választ az államszervezet, valamint a közpolitika életében eltelt húsz éve alatt megtapasztalt működési zavarokra, és az elmúlt években kibontakozott gazdasági válság közvetlen

³⁸ Dr. Vass György „Tizenöt esztendősek a helyi önkormányzatok” c. tanulmányából

következményeire.

Tanulmányaim során oktatóim rávilágítottak arra, hogy a magyarországi önkormányzati rendszer korábbi közjogi modellje és szerkezete több szempontból kétséges volt a helyi szintű közszolgáltatások megszervezésében. Az önkormányzati rendszer kétszintű. Megkülönböztetünk területi és települési szintet. Nyári gyakorlatomra való hivatkozással mélyebbre hatóan a települési szinten végbemenő változásokkal foglalkozom, amely a települési önkormányzatokat, az önkormányzati hivatalokat, azok vezetőit, a jegyzőket érinti.

Továbbá az önkormányzat tisztségviselőinek és képviselőinek jogállásának tisztázást kívánom a következőkben ismertetni. Hiszen, az önkormányzati szervezetrendszer mellett, a feladatellátás is olyan változáson ment keresztül 2013. január 1-jével, amely az önkormányzat autonómiájának, (önállóságának) kérdését is érinti. Az olvasottak alapján máris szembetűnő változás számomra, hogy az 1990-es önkormányzati törvény tételesen felsorolta a kötelezően ellátandó helyi önkormányzati feladatokat, míg az új jogszabály inkább szempontokat állapít meg a kötelezően ellátandó feladatok tekintetében.

A jelenleg hatályos önkormányzati törvény, az önkormányzati feladatok és közszolgáltatások tekintetében egy olyan felsorolást közöl, amelyből az önkormányzatok helyi igények alapján megállapíthatják, hogy mik azok, amelyek a helyi lakosság létfeltételéhez szükségeltetnek, illetve elengedhetetlenek.

Mint ismeretes, a közigazgatási hatásköröknek két típusa van, egyik az önkormányzati hatáskör, míg a másik az államigazgatási hatáskör. Az utóbb említett hatáskör is érinti a jegyző által ellátott feladatokat, melyekről a következőkben lesz szó.

A korábban hatályban lévő Alkotmány, törvénnyel vagy kormányrendelettel állapított meg államigazgatási feladatot és hatósági hatáskört a jegyzőnek. Először nézzük meg az Ötv. által meghatározott jegyzői államigazgatási feladat és hatásköröket.

Mielőtt még a részletesen ismertetném az előbb említett témakört, fontosnak tartom megjegyezni, hogy az Országgyűlés 2013. február 11-én elfogadta a 2013. március 15-én hatályba lépő új Polgári Törvénykönyvet. Így hát nem mehetek el szó nélkül a szintén nagy horderejű és fontos szabályzást változásokat tartogató Polgári Törvénykönyv mellett amely a jegyzők napi munkáját is befolyásolja.

A kódexben négy olyan területet találhatunk, amely hatással van a jegyző további munkavégzésére. Az új szabályozás értelmében a kiskorúak részére gyámot, a korlátozottan cselekvőképes vagy cselekvőképtelen nagykorú személyek részére, pedig gondnokot kell kirendelni.

A második jogterület a házasságkötést megelőző kötelező eljárás szabályai nem változtak, tehát továbbra is a jegyző adhat indokolt esetben felmentést a szándék bejelentése és a házasságkötés közötti 30 napos várakozási idő alól. Az új Ptk. az anyakönyvi szabályozással összhangban azt is lehetővé teszi, hogy a házasságot úgy köttessen meg, hogy a teljes nyilvánosságot kizárhassák a házasulandók. A jegyző engedélye alapján azt is kérhetik a házasulandók, hogy a házasságkötésük egy arra alkalmas helyen megkötessen az anyakönyvvezető részvételével. Ennek a helyszínnek több szempontból alkalmasak kell lennie, melyet az anyakönyvi szabályozás részletesen taglal.

A harmadik témakör melyet ezzel a témával kapcsolatosan taglalni kívánok az a birtokvédelemmel kapcsolatos. A birtokost megillető birtokvédelem, valamint az azzal kapcsolatban igénybe vehető önhatalom szabályozása azonos. A törvénykönyv a birtokvédelem három eszközét határozza meg: a birtokpert, az önhatalmat és a közigazgatási úton való igényérvényesítést.

A birtokpernél azt a változást eszközölték, hogy önhatalom esetén a birtokos nem csak egy év eltelte után kérheti a bíróságtól az eredeti birtokállapot visszaállítását, a zavarás megszüntetését, hanem korábban is már a bírósághoz fordulhat. Vagyis a sértett ki birtokában háborítottak az első évben már választhat, hogy jegyzői vagy bírósági védelmet kér.

Ha a birtokos a jegyzőtől kéri egy éven belül a birtokának helyreállítását, vagy a zavarás megszüntetését, akkor a jegyző ezt elrendeli. Ez alól az elrendelés alól akkor van természetesen kivétel, hogy ha bebizonyosodik, hogy az, aki birtokvédelmet kért, nem jogosult a terület birtoklására. E kérdésben a jegyző által hozott határozat ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. Ha valaki mégis a határozatot sérelmesnek véli az ügy tizenöt napon belül a bíróságtól a másik féllel szemben indított jogi perben kérheti a határozat megváltoztatását. A jegyző által meghozott határozatot három napon belül végre kell hajtani.

A negyedik témakör a találás témakörében tagolódik tovább. Mint már

dolgozatomban említettem ez is a jegyző kötelező feladatkörébe tartozik. Ennek szabályozása az új kódexben részletesebben található meg. Az új szabályozás átvesz rendelkezéseket a 18/1960. (IV.30) Korm. Rendeletből. Az így keletkezett szabályozás értelmében akkor szerezheti meg valaki a más által elveszett dolog tulajdonjogát, hogy ha megtett mindent annak érdekében, hogy a dolgot a tulajdonos visszakaphassa és a megtalálástól számított egy éven belül nem jelentkezik. A találó legfőbb kötelezettsége, hogy a talált dolgot a találástól számított nyolc napon belül a tulajdonosnak, vagy a találás helye szerint illetékes jegyzőnek átadja.

A jegyző feladata, hogy nyilatkozatot kérjen a megtalálótól arról vonatkozóan, hogy igényt tart-e a dolog tulajdonjogára, majd igazolást állít ki számára az igénybejelentésről. Ha az átadott dolog tulajdonosa jól megállapítható, akkor haladéktalanul vissza kell adni jogos tulajdonosának. Ha mégsem jelentkezik a tulajdonos, akkor három hónapig köteles megőriznie, amennyiben ennyi idő alatt nem jelentkezik, akkor a dolgot a találónak kell átadnia, aki a tulajdonjogra az átadáskor igényt tartott.

5.2.1. A jegyző egykori, részben hatályos államigazgatási feladat és hatásköre az Ötv alapján.

Elsősorban az Ötv. meghatározta, hogy államigazgatási tevékenységet csak a képviselő-testület végrehajtó szervei: jegyző, hivatal ügyintézője, polgármester, megyei közgyűlés elnöke gyakorolhatja. Ezekkel ellenkező esetekben, az adott közfeladatot valamilyen okból kifolyólag a jogalkotó nem utalja a helyi önkormányzat hatáskörébe, akkor a feladatot a központonlag alárendelt államigazgatási szervekhez utalja. A jogalkotó az államigazgatási hatósági ügyek legjelentősebb részének első fokú intézését a jegyzőre bízta, illetve kivételes esetekben a polgármesternek vagy a hivatal ügyintézőjének.

A fentiek tükrében megállapítható, hogy az Ötv. idején volt a legtöbb államigazgatási ügy a jegyző hatáskörében. A jegyző nem volt a képviselő-testület döntésének közvetlen alárendeltje, hiszen a döntési hatáskör minden esetben a jegyzőt illette meg. Az államigazgatási hatáskörök és feladatok, valamint a hatósági ügyintézés hatáskörei nem jelentenek akkora terhet, hogy nagy mértékben elvonják az ügyben eljáró személyt kötelező feladatától, azaz az önkormányzati döntések előkészítéséről majd végrehajtásáról.

Mielőtt folytatnám, tegyünk egy kis kitérőt az Európai Unió „helyi” önkormányzati szabályozásába.

Preambulum

Helyi Önkormányzatok Európai Chartája

A helyi önkormányzatok további bemutatása kapcsán nem lehet figyelmen kívül hagyni a Helyi Önkormányzatok Európai Kartáját, mert a jelenlegi önkormányzatiság szabályaiban és feladatellátásában kulcsfontosságú szerepet játszik. Az Európai Tanács által kidolgozott Helyi Önkormányzatok Chartája 1985. október 15-én kelt Strasbourgban, legnagyobb hatású nemzetközi dokumentumok egyikeként, amely az európai önkormányzatiság rendszerét eddig befolyásolta.

A Charta tulajdonképpen egy olyan nemzetközi szerződés, amely lényegében azokat az ismérveket gyűjti össze, amelyek alapján el lehet dönteni, hogy egy adott ország, helyi önkormányzati rendszere megfelel-e a szabad és demokratikus alapon működő önkormányzati rendszer követelményének. Ez a szerződés az egyetlen olyan nemzetközi eszköz az európai helyi autonómia védelmére és fejlesztésére, melynek végrehajtását az Európai Tanács minden szerve ellenőrzi.

Többek között arra utal, hogy a helyi önkormányzatok minden demokratikus rendszer alapintézményét képezik, hiszen az állampolgárok közügyekben való részvételének joga legközvetlenebben helyi szinten gyakorolható. Érdekességként szeretném megjegyezni, hogy már az 1990. évi önkormányzati törvény bevezetése is rámutat a Kartára, hiszen hazánk az elsők között vállalta, hogy a Chartában megfogalmazott elveket beépítette Alkotmányában.

A Karta tartalmának ismeretében hazánk követi útmutatásait, mikor Alaptörvényben rögzíti, hogy „Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.”³⁹ Ezen eszmét követő államok melyek 1985-ben abban állapodtak meg, hogy az akkor létező önkormányzati rendszert megerősítik, és konkrét feladatokkal látják el. Egyes vélemények szerint a mostani folyamatok nem ebben az irányban haladnak vagy legalább is vitathatóak. Eme kis kitérés után térjünk is vissza.

³⁹ Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdés

5.2.2. A jegyző államigazgatási feladat-és hatásköre, valamint a helyi közhatalom gyakorlásával kapcsolatos „akkor és most” megállapítások

A helyi vezetés kapcsán a jelenlegi alaptörvényi szabályozást megvizsgálva arra a megállapításra jutottam, hogy a helyi önkormányzathoz való jog nem alaptörvényi kinyilatkozás. Véleményem szerint az Alaptörvény nem rendelkezik az önkormányzathoz való jogról, de még annak tartalmát, és az önkormányzatok szintjét, szintjeit sem határozza meg, hanem ezzel szemben a helyi közügy fogalmát helyezi középpontba. „Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek”⁴⁰

Az alaptörvény e cikke kapcsán azt is kijelenti, hogy az önkormányzatok közhatalommal rendelkeznek. Meglátásom szerint a helyi önkormányzathoz való jog újfajta szemléletét tükrözi az is, hogy az nem pusztán jogot, hanem kötelezettséget ír elő a helyi választópolgároknak. Az Ötv. kimondta, hogy a helyi önkormányzás a választópolgárok helyi közösségének lehetősége arra, hogy: közvetlenül illetve választott helyi önkormányzata útján önállóan és demokratikusan intézze a helyi érdekű közügyeit.⁴¹

Az Mötv. is rögzíti, hogy az Országgyűlés elismeri és védi a helyi választópolgárok közösségének önkormányzathoz való jogát, akkor amikor „állampolgári felelősségérzet érvényre juttatásáról olvashatunk, illetve amikor kötelességként előírja, hogy a „helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.”⁴²

Itt teljesen jól látszik az az új elem, hogy a jogok mellett az új törvény kötelezettségeket is rögzít a település polgárainak irányában. Ennek a megközelítésnek az értelmében tudatosítani igyekszik mindenki számára, hogy az önkormányzattól nem csupán segély és segítség várható, hanem hogy a polgár hozzájáruljon saját maga és a községének boldogulásához.

A Kormány a járások kialakításáról 2011 őszén határozott. Az Országgyűlés 2012. június 25-én fogadta el a járási törvényt, melyet átfogó tanácskozások, viták és megbeszélések-sorozata előzött meg. Majd 2013. január 1-jétől ismét létrejött a 31 évvel

⁴⁰ Alaptörvény – A helyi önkormányzatokról szóló 31. cikk (1) bekezdését

⁴¹ 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról

⁴² Mötv 2.§ (1) és (2) bekezdése

ezelőtt megszüntetett járási rendszer, ami jelentős változásokat hozott a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörében. A járási kormányhivatalok alapvető feladata a helyi szinten felmerülő és intézendő államigazgatási feladatok ellátása. Így kerültek a járási kormányhivatalokhoz a jegyző hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyek egy része.⁴³

Ennél a pontnál szeretném megjegyezni az önkormányzat önállóságának veszélyét. Részben abban vélem felfedezni, hogy az Mötv-ben olvasottak alapján úgy értelmezhetjük, hogy a kormányhivatal vezetője jogalkotási hatáskört, valamint kötelezettséget kapott. Mint ilyennel ez idáig nem találkozhattunk.

Véleményem szerint ez egy olyan kívülről jövő beavatkozás egy eddig önállóan működő szerv működés- rendszerébe, amely megkérdőjelezi annak önállóságát, valamint rámutat egy gyengébb önkormányzatiságra, és egy központosított állami működés irányába tendál.⁴⁴ Másrészt kétségkívül szólnak indokok amellett, hogy ha az önkormányzat nem alkot rendeletet, nem hoz határozatot, ezt helyette egy állami szerv megtegye. Éppen bizonyos jogok és kötelezettség érdekében.

A következő ügyek kerültek át a településektől a járási hivatalokhoz: a gyermekvédelmi és gyámügyek, valamint egyes szociális, környezetvédelmi, természetvédelmi igazgatási ügyek.

A hatáskörök szétválasztásánál figyelembe vették azokat a tényezőket, hogy „a helyi szabályozáshoz kapcsolódó, mérlegelési jogkörbe tartozó ügyek maradjanak a települési jegyzőnél, ahol viszont az adott ügyben az államnak van egyértelműen feladata, szerepe, ott a járási hivatal tudjon majd hatékonyabban intézkedni.”⁴⁵ Vélemények szerint, így hatékonyabb, ésszerűbb ügyintézés valósulhat meg országsszerte.

5.2.3. A jegyzőknél maradó államigazgatási ügyek:

A hatályos Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdésében csak a polgármester államigazgatási feladat –és hatásköreiről olvashatunk, míg a jegyzőről és a hivatal ügyintézőjéről nem rendelkezik a törvény.

⁴³ <http://www.jaras.info.hu/jarasok-kialakitasa>

⁴⁴ *Mötv. 138.§ (1)(2)(3) bekezdése*

⁴⁵ <http://www.kormany.hu/hu/kozigazgatasi-es-igazsagugyi-miniszterium/teruleti-kozigazgatasi-es-valasztasokert-felelos-allamtitkarsag/hirek/kialakultak-a-jarasi-hivatalok-feladatkorei>

A 2013. január 1-jétől hatályos Mötv. 81.§ (3) bekezdésében olvashatjuk azt az utalást, hogy a jegyző is dönthet államigazgatási ügyekben.

Azok az államigazgatási ügyek maradtak a jegyzőknél, amelyekhez elengedhetetlen a helyismeret, és a helyi viszonyok tisztánlátása. Ezekhez az alapvető feladatokhoz társulnak azok kötelező feladatkörök, melyek helyi szinten változnak.

A helyi szinten változó feladatok megkívánják azt, hogy a nem egységes szabályozási rendszeren alapuló feladat ellátást helyi szinten is biztosítani tudják. Itt azokat a feladatokat értjük, amik például a helyi adóval, anyakönyvi, állampolgársági, birtokvédelmi („Akit birtokától megfosztanak, vagy birtoklásában zavarják, a jegyzőtől egy éven belül kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását, vagy a zavarás megszüntetését”⁴⁶) hagyatéki eljárással, valamint a nem alanyi jogon, tehát méltányossági alapon járó szociális ellátással, óvodáztatási támogatással, veszélyes ebek nyilvántartásával, és a polgárvédelemmel kapcsolatos igazgatási feladatok.

Ezen feladatok megléte más és más összetételben található meg helységenként, hiszen míg egy nagyvárosban a távhőszolgáltatással kapcsolatos kérdések, feladatok mindennaposak, addig egy kis falu feladat ellátási körében nem jelentkezik. Még megemlíteném a környezet- és természetvédelmi feladatok (mint például a parlagfű elleni közérdekű védekezés, zaj- és rezgésvédelem) ellátása.

Vannak és lesznek is olyan feladatkörök, amelyben a kormányhivatal helyi szervének, a járási hivatalnak, valamint a települési jegyzőnek is el kell járnia. Ilyen feladat például a földművelés-, állategészség-, vízüggyel, az ipari-, közlekedési-, hírközlési igazgatással kapcsolatos feladatok.

5.3. Gyermekvédelmi, gyámügyi, szociális igazgatási feladatok

Következő, általam felismert változást az új törvénnyel kapcsolatosan a szociális feladatellátásban jelentkezett. A 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól az önkormányzati hatáskörök között sorolja fel a szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokat. (2011. évi CLXXXIX. tv.13.§ (1).)

Korábban a szakellátáshoz és az alapellátáshoz kapcsolódóan igénybe vehető támogatás miatt az állampolgárnak a területileg illetékes helyi önkormányzatot kellett felkeresnie. Most ezzel szemben a vezérlő elv az, hogy a szakellátással kapcsolatos

⁴⁶ Ptk. 191. § (1) bekezdés

támogatások elbírálása az államhoz kerüljön, és csak az alapellátás maradjon az önkormányzatoknál.

A járási kormányhivatalokhoz kerültek át azok a helyi feladatok, melyek a helyi igazgatáson túlnőttek, mint például egyes szociális igazgatási, az okmányirodai és a gyermekvédelmi- és gyámügyek. A gyámhivatalok a járási hivatal szakigazgatási szerveként, járási gyámhivatal néven folytatják tovább aktív munkájukat, látják el feladat- és hatáskörüket. Érdemes megjegyeznünk, hogy a szociális igazgatási ügyek egyharmada a járási hivatalokhoz tartozik.

Az egyes szociális igazgatási feladatok példaként megemlítem a normatív lakásfenntartási hozzájárulást. Amely 2011. december 31-ig önkormányzati hatáskörben volt, majd átkerült államigazgatási hatósági ügyek közé, így a jegyzői hatáskörbe, hiszen előtte ebben a kérdésben a képviselő- testület dönthetett.

A járások szakigazgatási szerveiként végzik a jövőben tovább feladataikat, a gyámhivatalokhoz hasonlóan a munkaügyi kirendeltségek, a népegészségügyi intézetek, a körzeti földhivatalok, az állategészségügyi és az élelmiszer-ellenőrző hivatalok is. Továbbá fontos, hogy ugyancsak a járási szervek látják el szinte teljes kizárólagossággal a kommunális igazgatással kapcsolatos feladatokat.

A reformok pozitívumaként szeretném megjegyezni, hogy a szociális és gyermekétkeztetés területén növekedtek az előirányzatok a 2013 évhez képes.

Az ország egész területén azonos megítélés alá esnek az államigazgatási feladatok. A feladatokat, hatásköröket a törvény, valamint annak felhatalmazása alapján kormányrendelet is megállapíthatja. Nagy jelentőséggel bírnak a fenti sorok hiszen az önkormányzati feladat és hatáskörök tekintetében a jegyző számára széleskörű mérlegelési lehetőséget biztosított, illetve a fent említett hatásköröket csak a törvény írhatja elő.

Az új törvény, mint már korábban is említettem próbál megfelelni a megváltozott helyi igényeknek. Próbál új lehetőségeket biztosítani a helyi közszolgáltatások terén is.

A helyi önkormányzati közszolgáltatások bővítésére is akad példa, amelyet az alábbi példával kívánok szemléltetni. A kéményseprő ipari szolgáltatás biztosítása megyei szintről, a helyi önkormányzatokhoz került.

Az új önkormányzati törvény 2012. január 1-én hatályba lépett rendelkezése bevezeti

a közös önkormányzati Hivatal fogalmát és rendszerét. Az imént említett fogalom mégsem új keletű, hiszen a korábban körjegyzőség fogalmaként és eszményeként ismerhettük meg. Lényege, hogy a települések összefognak és közösen tartanak fenn egy olyan intézményt, amely ugyanolyan színvonalon képes ellátni a lakosság igényeit, mintha minden település önállóan tenné azt. A közös önkormányzati Hivatalhoz való csatlakozás kötelező lett, mindaddig, amíg a társulásban nincs legalább 7 település, vagy addig ameddig az összlakosság száma nem éri el a 2000 főt. A települések járason belül társulhatnak.

Az önkormányzatok dönthettek úgy, hogy feladataikat maguk látják el és ezek megvalósítására intézményt alapítanak társulások révén. A társulásokat azért tartom fontosnak kiemelni, mert pont az önkormányzati feladatok átalakulása kapcsán volt nagyon jellemző, hogy olyan társulások jöttek létre intézmények között, melyek a fenntarthatóságra irányultak, ezt a fenntarthatóságot, és társulást korábban állami normatíva is ösztönözte.

A közszolgáltatás átszervezésének másik fő indokának a finanszírozást vélem felfedezni.

2014. január elsejétől hatályba lépett az államháztartás számviteléről szóló 4/2014. (I.II.) Korm. rendelet. Az új államszámviteli rendszer, amely megfelel a nemzetközi elvárásoknak, a kettős könyvvitel zárt rendszerén belül elkülöníti a bevételei és kiadási előirányzatok alakulásának, követelése, kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettsége, és mindezek teljesítésének folyamatos mérésére, alakulására szolgáló költségvetési számvitelt, valamint a vagyon és annak összetétele, azaz a tevékenység eredményének mérésére szolgáló pénzügyi számvitelt.

A 2014. január elsejétől hatályba lépett 4/2013. (I.11) Korm. rendelet az eddig hatályban lévő négy kormányrendelet helyett egységes számviteli szabályokkal igyekszik az államháztartás egész területének egységes kialakítására. Az új államháztartási számvitel fő célja, hogy az államháztartás egész szintjén valósuljon meg az egységes bevétel-kiadás osztályozása.

A számviteli szabályoknak elő kell segíteni a nemzeti vagyon egységes szempontú mérését, a vagyonváltozással és a vagyonértékeléssel azonos módon történő elszámolását. Ahhoz, hogy új számviteli munka elkezdődhessen, a költségvetési szervnek az új számviteli rendben meghatározott számviteli alapelvek alapján ki kell alakítaniuk a saját

számveteli politikájukat, új számlarendet kell készíteniük, illetve kialakításra kell, hogy kerüljön az analitikus nyilvántartások rendje is. Dolgozatom imént említette a költségvetési és pénzügyi számvetel fogalmát.

Az alábbiakban szeretném bemutatni e két fogalom jelentését, jelentőségét. A költségvetési számvetel a bevételi és kiadási előirányzatok alakulásának, a követelések valamint a kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek, ezek teljesítésének, a központi támogatások felhasználásának zárt és áttekinthető nyilvántartására szolgál. A költségvetési számvetel feladata a költségvetési folyamatok mérése, a központi és helyi gazdálkodási döntések meghozatalának, valamint a zárszámadás támogatása. A költségvetési számvetellel biztosítható a kiadások és bevételek közgazdasági és kormányzati funkciók (COFOG) szerinti osztályozása. A költségvetési számvetel pénzforgalmi szemléletű és kettős könyvvitelen alapul.

A pénzügyi számvetel feladata a vagyon és a tevékenységek eredményének, költségeinek mérésére szolgál és kettős könyvvitelen alapul. Alkalmazásával biztosítható az egyes tevékenységek (szakfeladatok) eredményének, önköltségének mérése, amelynek a feladatellátással kapcsolatos szervezeti és finanszírozási döntések tekintetében tölt be jelentős szerepet.

A korábbi állami normatívát felváltotta a kötelező feladat alapú finanszírozás. A feladat alapú támogatás során figyelembe kell venni a takarékos gazdálkodást, az önkormányzatoktól elvárható és ténylegesen befolyó saját bevételét. A feladatellátás biztosítása, illetve a források kiszámíthatósága érdemben nem változott, hiszen évről évre az éves költségvetési törvényből derül ki, hogy mekkora állami támogatás jut egy bizonyos feladat ellátására.

Az állam biztosítja, de az önkormányzat szolgáltat adatot ahhoz, hogy ma közszolgáltatási feladatok ellátásához minimum mekkora finanszírozás szükséges. Abban az esetben, hogy ha a lakossági igények úgy kívánják, hogy olyan szolgáltatásra tartanak igényt, amely nem szerepel a kötelezően ellátott feladatok körében, és erre támogatás nem kap az önkormányzat, az úgy többlet állami támogatás igénybevétele nélkül kell megoldani az önkormányzatnak, úgy hogy az a kötelezően ellátandó feladatkörök rovására nem mehet.

Szintén a kötelező feladatok ellátásának elsődlegességét biztosítja, hogy az Mötv. rögzítette, hogy az önkormányzatok bizonyos forrásaikat fordíthatják a fakultatív

feladatellátásukra. Az új szabály szerint ezeknek a finanszírozása saját bevételekből, valamint erre a célra elkülönített forrásokból lehetséges. Az önkormányzat által elfogadott költségvetés tartalmazhatja az erre a célra elkülönített forrásokat. Az új rendelkezés szerint a fakultatív feladatellátás finanszírozásába a saját bevételeken túl tilos állami normatívát, vagy feladatfinanszírozási támogatást felhasználni, ezek felhasználása törvénysértő. Amennyiben a törvényességi ellenőrzés ilyent észlelne, úgy törvényi felelősséggel tartozik az önkormányzat e tétével.

Továbbá jelentős változás, hogy a kiadási oldalon működési hiány nem tervezhető. Szintén új elem, hogy a nemzetiségi önkormányzatok elkülönült költségvetéssel rendelkeznek. Minden önkormányzatnak továbbra is kötelessége, hogy a választási ciklus időszakára szóló gazdasági programot kell készíteniük.

Az önkormányzatok kötelezettségvállalása több oldalról is korlátozva lett az új jogszabályrendszerben. Már az Alaptörvény is rögzíti, hogy a költségvetési egyensúly megőrzése a cél. Ennek érdekében a helyi önkormányzat törvényben meghatározott mértékben vehet fel kölcsönt, azt is csak úgy, hogy a Kormány hozzájárulását kell, hogy kérje. E korlátokat a stabilitási törvény rögzíti. Az egyes szolgáltatásokra vonatkozó finanszírozási feltételek különböztek, és egy időben folyamatosan változtak, de sajnos minden időben, és esetben azt az elvet követték, hogy az önkormányzatok saját bevételei is saját fedezetként számították. Tehát ez a rendszer lényegében nem ösztönözte arra az önkormányzatokat, hogy stabil, költséghatékony stratégiát dolgozzanak ki és a szerint gazdálkodjanak.

A következőben pedig néhány pozitívumot szeretnék felsorakoztatni az új finanszírozási rendszer mellett. Az új szabályozás egyik pozitívumának tartom, hogy rákényszeríti az önkormányzatok a felelős gazdálkodásra, a saját bevételek fokozására, valamint a fenntarthatóbb költségvetési gazdálkodásnak az elérésére. Az adósságkonszolidációnak köszönhetően az önkormányzatok „tisztta lappal” folytathatják működésüket.

A lassan állandósulni látszó pénzhiány mellett azonban a kialakított rossz intézményi szerkezet miatt feleslegek is keletkeztek, így tehát egyszerre volt a rendszerben jelen a szűkös anyagi keret és a pazarlás is. A fentiek értelmezésében nem volt vitatható, hogy a reformokra nagy szükség volt. Az önkormányzatok felhalmozott adósságával kapcsolatban elmondható, hogy rendszerszintű problémáknak is köszönhetőek. Az állam

felelősséggel tartozik a helyi lakosság fel a közzolgáltatások folyamatos biztosításával, ezért gondoskodott 1956 település 600 milliárd hiteltartozását vállalta át a 2013. évben.

A reformok megvalósulását láthatjuk az átalakult oktatási feladatellátásban. A régi törvény kötelező feladatként előírta az alapfokú oktatás biztosítását az önkormányzatok számára. Figyelemre méltó, hogy a korábban kötelező feladatok kikerült a helyi közzolgáltatások egyik legfontosabb eleme, az alapfokú oktatás és csak az óvodai nevelést maradt az önkormányzatok hatáskörében, az iskolák az állami fenntartás alá kerültek. Az épületek üzemeltetése az új törvény értelmezése szerint 3000 fő lakosságszám felett az önkormányzatnak kell üzemeltetniük, őket terheli a működtetési költség. Viszont itt nem szabad megfeledkezni arról, hogy az iskolai étkeztetés továbbra is önkormányzati feladat maradt.

6. Összegzés

Elérkeztünk a szakdolgozatom befejező részéhez, az Összegzéshez. Melyben zárásként szeretném röviden összefoglalni az elkészítése során felmerült észrevételeimet.

A téma kiválasztása után legfőbb feladatom volt, hogy felkutassak minden olyan szakirodalmat, forrástanulmányt, folyóiratot, jegyzeteket melyekben megtalálhatóak a szerzők által leírt jegyzői tisztség történelmi kialakulása, továbbá saját véleményük, az évek alatt szerzett tapasztalatuk.

Dolgozatom első fejezeteiben szólok - a történelem folyamán létrejött - jegyzői tisztség megjelenéséről, a rendszerváltás előtti időszakról, és az azt követő változásokról, melyekre külön figyelmet fordítottam, nyomon követve a jegyzőt a tisztség megszilárdulásáig.

A 2013-as évtől szép számban kerültek alkalmazásra új törvények a helyi igazgatással kapcsolatban is, amelyek nagyban befolyásolták az általam választott téma szerint is fontosnak tartott jegyzői jogállást, melyet érdemben érintettek és változtattak meg. Az előbb említettek alatt értem, többek között a munkáltatói jogokban végbement változásokat, a járási rendszer bevezetését, és ennek hatására a jegyzői feladat- és hatáskörökben bekövetkezett rendkívüli változásokat.

További fejezetekben szóltam a jegyző kinevezéséről, felmentéséről, összeférhetetlenségének eseteiről, díjazásáról, illetve a feladat- és hatáskörében bekövetkezett változásokról. A témám tanulmányozása során számos új ismeretet szereztem, hiszen ezen a területen is sok változás következett be a törvény hatálybaléptetését követően.

Itt elsősorban, az általam többször kiemelt és legfontosabbnak tartott változásról van szó, amely a jegyző kinevezésében állott be. Mely ma már nem a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hanem a törvénynek köszönhetően ezt a jogosultságot – a polgármester szerepének előtérbe helyezése, jogállásának erősítése érdekében- a polgármester feladat és- hatáskörében találjuk meg.

A másik általam fontos, kiemelendő változás az államigazgatási feladatokban ment végbe, vagyis a jegyzői államigazgatási feladatok tekintélyes része átkerült a járási szintre.

Többek között érdekesnek találtam, a köztisztviselői díjazással kapcsolatos szabályozást. Hisz az, minden köztisztviselő számára alapjaiban azonos, így a jegyzőre nézve is. Ahogy erről már a bevezetőben is említést tettem mérvadó szempontom a téma kiválasztása során - többek között - az volt, hogy a mindennapokban hasznosítható tudást szerezzek.

Véleményem szerint ez a jelen téma – a jegyző jogállása – vonatkozásában sikerült, hisz a kutatómunkák során a korábbi ismereteimet alkalmam volt számottevően bővíteni, alaposabban tanulmányozni és összevetni a korábbi szabályozást a jelenleg hatályossal.

Azt gondolom, hogy a körülöttünk zajló, és a dolgozatomban bemutatott változások úgy foghatóak fel, mint a jó állam kialakításához vezető út egy mérföldköve.

7. Felhasznált irodalom

Bárdos László: A jegyző (Jegyzői annotációk) Új Magyar Közigazgatás, 2011

Bárdos Lászlóné dr., Dr Gelencsér József: Módszertani útmutató A jegyzők törvényességi ellenőrzési jogköreinek gyakorlásához Pécs, 1999

Dr. Feik Csaba: Gondolatok a jegyző önkormányzati rendszerben elfoglalt helyéről Új Magyar közigazgatás, 2012

dr. Frücht- Dr Szabó-Dr. Virág : Az önkormányzati törvény a gyakorlatban

Dr. Gelencsér József, Bodóné dr. Matis Gyöngyi, Dr Cseh Tamás, Dr. Muzs Edit, Dr. Vadlek Krisztina: Az önkormányzati rendeletek kiegészítése Pécs, 2012

Dr. Gelencsér József, Kara Pál: Az Ötv. kommentálja

Dr. Vass György „Tizenöt esztendősek a helyi önkormányzatok” c. tanulmányából

Fogarasi József A helyi önkormányzatok Hvg-Orac Lap és Könyvkiadó Kft

Kéki Zoltán: „A jegyzői szerepkör változása” című előadása a XX. Országos Jegyző-Közigazgatási Konferencián, Keszthely, 2012.

Kéki Zoltán: A jegyző szerepe Az államigazgatásban a járások megalakulása után

Mezey Barna: Magyar alkotmánytörténet Osiris Kiadó, Budapest 2013.

Nemzeti Közigazgatási intézet: Közigazgatási Szakvizsga Önkormányzati Közigazgatás (tankönyv) Budapest, 2013

Nemzeti Közzolgálati Egyetem: Közigazgatási Szakvizsga Államigazgatás (Jegyzet) Budapest, 2014

Pálné Kovács Ilona Helyi önkormányzás Magyarországon

8. Jogszabályi hivatkozások forrásai és internetes források

8.1. Jogszabályi hivatkozások:

1836. évi IX. törvénycikk: A községeknek belső igazgatásáról

1871. évi XVIII. törvénycikk: A községek rendezéséről

1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya

1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról

2011. évi CXCV. törvény A közszolgálati tisztviselőkről

2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

Helyi Önkormányzatok Európai Chartája

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

8.2. Internetes források:

www.1000ev.hu

http://www.artefaktum.hu/oktatashoz/Molnar_ZKL_egov.pdf

www.jarasok.hu

www.jaras.info.hu

www.jegyzo.hu

www.kormany.hu

<https://kozigazgatas.magyarorszag.hu>

www.kozszolga.hu

www.onkorkep.hu

www.wikipedia.hu

9. Mellékletek

1. sz. melléklet

Példa Polgármesteri Hivatal

a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (1) bekezdése
alapján
pályázatot hirdet

Példa Polgármesteri Hivatal

jegyző

munkakör betöltésére.

A közszolgálati jogviszony időtartama:

határozatlan idejű közszolgálati jogviszony

Foglalkoztatás jellege:

Teljes munkaidő

A vezetői megbízás időtartama:

A vezetői megbízás határozatlan időre szól.

A munkavégzés helye:

Fejér megye, 1234 Példa, Minta utca 1.

A közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendelet alapján a munkakör betöltője által ellátandó feladatkörök:

Jegyző: szakmai vezető, feladatkörét a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény határozza meg.

Ellátandó feladatok:

A Példa Polgármesteri Hivatal jegyzői feladatainak ellátása.

A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök:

Polgármesteri Hivatal vezetése, munkáltatói jogok gyakorlása a hivatal köztisztviselői és egyéb munkavállalói tekintetében. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdésében meghatározott feladatok ellátása, döntések meghozatala, valamint egyéb jogszabályok által a hatáskörébe utalt feladatok ellátása

A munkakör betöltője irányítása alá tartozó szervezeti egységek megnevezése:

Példa Polgármesteri Hivatal

Az irányítása alá tartozó személyek száma: 14 fő

Jogállás, illetmény és juttatások:

A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a(z) A jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezései az irányadók. A munkáltató 6 hónap próbaidőt határoz meg. rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- ☐ Magyar állampolgárság,
- ☐ Cselekvőképesség,
- ☐ Büntetlen előélet,
- ☐ Főiskola, állam- és jogtudományi doktori képesítés, vagy igazgatásszervező, vagy okleveles közigazgatási menedzser,
- ☐ legalább kétévi közigazgatási gyakorlat - Legalább 1-3 év szakmai tapasztalat,
- ☐ Felhasználói szintű MS Office (irodai alkalmazások),
- ☐ Felhasználói szintű Internetes alkalmazások,
- ☐ B kategóriás jogosítvány,
- ☐ Közigazgatási szakvizsga,
- ☐ Vagyonynyilatkozat tételi eljárás lefolytatása,

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- ☐ Angol vagy német nyelvből középfokú C típusú általános nyelvvizsga, tárgyalási szintű nyelvtudás,
- ☐ Közigazgatásban szerzett legalább 1-3 év szakmai tapasztalat - Legalább 1-3 év szakmai tapasztalat,

Elvárt kompetenciák:

- ☐ Kiváló szintű szakmai elkötelezettség, együttműködő képesség, pontos, precíz munkavégzés,

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- ☐ három hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány, iskolai végzettséget, képesítést igazoló okiratok másolata. A Ktv. 45. § (4) bekezdésében meghatározott adattartalmú önéletrajz. Az eddigi szakmai tevékenység bemutatása és a munkakör ellátására vonatkozó vezetői elképzelések. Nyilatkozat vagyonynyilatkozat tételi eljárás lefolytatásáról. Nyilatkozat arról, hogy személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul.

A munkakör betölthetőségének időpontja:

A munkakör legkorábban a pályázatok elbírálását követően azonnal betölthető.

A pályázat benyújtásának határideje: 2014. június 11.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Példáné Minta Anita polgármester nyújt, a 06-22-123-999-es telefonszámon.

A pályázatok benyújtásának módja:

- ☐ Postai úton, a pályázatnak a Példa Polgármesteri Hivatal címére történő megküldésével (1234 Példa, Minta utca 1.). Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot: 580/2014. , valamint a munkakör megnevezését: jegyző.
- ☐ Elektronikus úton Példáné Minta Anita részére a polgarmesteri@pelda.hu e-mail címen keresztül
- ☐ Személyesen: Példáné Minta Anita, Fejér megye, 8111Seregélyes, Példa utca 1.

A pályázati eljárás, a pályázat elbírálásának módja, rendje:

A pályázatokat Példa Nagyközség polgármestere bírálja el.

A pályázat elbírálásának határideje: 2014. június 13.**A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:**

- ☐ Példa Nagyközség honlapja. - 2014. május 12.

A munkáltatóval kapcsolatban további információt a www.pelda.hu honlapon szerezhet.

A KÖZIGÁLLÁS publikálási időpontja: 2014. május 13.

A pályázati kiírás közzétevője a Nemzeti Közigazgatási Intézet (NKI). A pályázati kiírás a közigazgatási szerv által az NKI részére megküldött adatokat tartalmazza, így annak tartalmáért a pályázatot kiíró szerv felel.

Szám.: 429/2014

2 sz. melléklet:

J e g y z ő k ö n y v

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

2014. február 4.-i üléséről

Tartalom:

Rendeletek:

- 1/2014.(II.10.) az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről
- 2/2014.(II.10.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 14/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 3/2014.(II.10.) A hulladékgazdálkodásról és a közterületek tisztán tartásáról

Határozatok:

- 1/2014.(II.4.) Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiről
- 2/2014.(II.4.) Az önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervéről, a belső ellenőri tevékenységről
- 3/2014.(II.4.) Az Ász 13171 jelentésről
- 4/2014.(II.4.) A szippantott szennyvízkezelésről
- 5/2014.(II.4.) A gyepmesteri tevékenységre vonatkozó szerződés módosításáról
- 6/2014.(II.4.) A 0327/135 hrsz.-ú ingatlan bérletéről
- 7/2014.(II.4.) A képviselő-testület 2014. évi munkatervéről
- 8/2014.(II.4.) Várpalota Város Önkormányzatának javaslata a KDV megszüntetésére
- 9/2014.(II.4.) A sportpálya fejlesztéséről

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő – testülete
2014. február 04-i üléséről.

Az ülés helye: Seregélyes Községháza

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Ladányi László	
Sajtos József Tibor	
Horváth Péter	
Paudits Béla	képviselők
Kiss Gyuláné	alpolgármester

Távollévő:

Kajos Istvánné	képviselő
----------------	-----------

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Kustán Ferenc	alpolgármester
Györök Gyöngyi	gazdasági vezető
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vezető

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Ismerteti napirendi javaslatát:

- 1.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester
- 2.) **Tájékoztatás az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester
- 3.) **Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiről**
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 4.) **Az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről - rendeletalkotás**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester
- 5.) **A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 14/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról - rendeletalkotás**
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 6.) **A hulladékgazdálkodásról és a közterületek tisztán tartásáról - rendeletalkotás**
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 7.) **Az önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervéről, a belső ellenőri tevékenységről**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester

- 8.) **Tájékoztató az ÁSZ 13171 jelentéséről, az intézkedési tervről**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester
- 9.) **A szippantott szennyvízkezelésről**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester
- 10.) **A gyepmesteri tevékenységre vonatkozó szerződés módosításáról**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester
- 11.) **A 0327/135 hrsz.-ú ingatlan bérletéről**
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 12.) **A képviselő-testület 2014. évi munkatervéről**
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 13.) **Várpalota Város Önkormányzatának javaslata a KDV megszüntetésére**
Előterjesztő: Horváth Sándor - polgármester
- 14.) **Egyebek - Tájékoztatók**

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot, 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

1. Napirendi pont tárgyalása:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Kérdés, észrevétel nem volt

A képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta.

2. Napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló polgármesteri tájékoztatót 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta.

3. Napirendi pont tárgyalása:

Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiről

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Sándor polgármester

Kérdezem a bizottság elnökét, hogy mi volt az álláspontjuk?

1. melléklet

Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettségek 2014 -2017 év					
Sorsz.	Kötelezettség	2013 év	2014 év	2015 év	2016 év
	A	B	C	D	E
1	Nem tervezett	-	-	-	-
2	Összesen	-	-	-	-

2. melléklet

Adósságot keletkeztető ügyletekhez fegyelembbe vehető saját bevételek (eFt)					
Sorsz	Megnevezés	2014. év	2015. év	2016. év	2017. év
	A	B	C	D	E
1	Helyi adók	121 800	125 000	130 000	130 000
2	Önk. Vagyon és vagyoni értékű jog értékesítéséből származó bevétel	-	-	-	-
3	Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel		3 000		
4	Tárgyi eszköz értékesítés	-	-	-	-
5	Bírság, pótlék, díjbevétel	1 500	1 500	2 000	2 000
6	Összesen	123 300	129 500	132 000	132 000

3. melléklet

Saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletek megfeleltetése (eFt)				
Megnevezés	2014	2015	2016	2017
Saját bevétel	123 300	129 500	132 000	132 000
Saját bevétel 50 %-a	61 650	64 750	66 000	66 000
Adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettség	-	-	-	-
Saját bevétel 50 %-a és az adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettségek különbsége	61 650	64 750	66 000	66 000

4. Napirendi pont tárgyalása:

Az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

A bizottság véleményét kérdezném a két módosítási javaslattal, mely szerint a szennyvízberuházással a 20 millió Ft –ból 17 millió Ft –ot az utak aszfaltozására átcsoportosítunk, és 3 millió Ft –ot hagyunk a szennyvízberuházásokhoz, illetve a másik pedig, a tárházakban feltüntetett egyházi támogatást egészítsük ki a Baptista Szeretetszolgálat szerződése alapján történő finanszírozása.

Sajtos József Tibor képviselő

Annyival egészítsük ki, hogy a szöveges részt, hogy az új utcának a szennyvízcsatorna építése abból a pénzből lesz esedékes, ami a telekeladásokból befolyik. Valahol jó lenne rögzíteni. Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Ladányi László képviselő

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és ezekkel a módosításokkal elfogadásra javasolta.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A táblázatokat összhangba kell hozni egymással, amit már a bizottsági ülésen is elmondtam. Az utakra helyreállításánál viszont beírnám, hogy aszfaltozásra, mert így lenne egyértelmű. Igaz, hogy van egy nagyon jó költségvetésünk, amiben tartalék is van, de most van az, hogy nem számolunk hitellel, illetve nem is számolhatunk hitellel, mert törvény írja elő, hogy hitelfelvétel nem lehetséges a működésre. Ha valamire pályázatot írnak ki, oda csatlakozhatunk a lehetőségünkhöz mértén. Ez a költségvetés bőkezűen van írva, mert a civil szervezetek is kapnak pénzeket, és a rendezvényekre is benne van a keret. A bevételek is remélem, hogy bejönnek. Vártuk a sárosdiaktól is pénzt, amit a sárosdi testület nem adott ide.

Horváth Sándor polgármester

Beszéltem a sárosdi polgármester úrral, és azt mondta, hogy az idei költségvetésbe beleteszik, és mielőbb rendezik a tartozásukat.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Azt szeretném klemelni a továbbiakban is, hogy van egy olyan táblázatunk, hogy előirányzat felhasználási ütemterv, ez egy terv, itt a csúszások előfordulhatnak, mert a tavalyiak alapján, ha minden bejött volna, akkor a felhalmozásra, a felújítási kiadásokra sokkal több pénzünk lenne. Aztán, nem tudjuk a Raiffeisen Bank kimenetelét. Valamint még mindig benne van a 4-es társulásnak az ellenőrzési procedúrája, menete. Nem tudjuk a társulás előmenetelét. A kiadásokkal óvatosan kell bánni, takarékoskodni kell. Ez a hivatalnak a működésére rendelkezésre álló pénz úgy használják fel, ahogy elő van írva. A választási pénzek jutalmakként vannak beállítva.

Horváth Károly jegyző

Az osztódik, mert kifele megbízási szerződés alapján működik, itt egy részét viszont jutalomként kell kifizetni.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A Művelődési Háznak a költségvetése 7.800.000 Ft -tal szerepel, és ha itt energia vagy bármi más többlet keletkezik, akkor azt nem finanszírozzuk, vagy majd menet közben még eldöntjük, hogy mit csinálunk vele. A Művelődési Házzal kapcsolatban szeretném, ha ezt mi megkapnánk, hogy ki, mikor veszi igénybe a Művelődési Házat, mennyiért veszi ki, ha nem kér a vezetője érte pénzt, akkor írja le, hogy ingyenesen használat. Erről vezessen nyilvántartást.

Sajtos József Tibor képviselő

Judit néni, kérje ezt az Alapítványtól, és az Alapítvány utasítja az Isti erre. A bevételekről az Isti teljes nyilvántartást adott le a Gyöngyinek. Már korábban, és már többször is kértem, hogy írjuk le, hogy mit várunk el az IKSZT- től, hogy miben kellene változtatni, mit kérünk. Ezt már évek óta kérem.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Ha akarjuk, hogy ott kiállító terem legyen, akkor nekünk kötelességünk nekünk oda kitennünk, amit a falu kapott, hogy az látható legyen mindenki számára.

Horváth Sándor polgármester

Van – e valakinek kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő rendeletet alkotta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2014.(II.10.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5. Napirendi pont tárgyalása:

A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 14/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról - rendeletalkotás

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Károly jegyző

A bizottsági tagok megtárgyalták a pontokat melyben a következőket javasolják a képviselő – testületnek elfogadásra:

A módosítandó 4.§ (1) bekezdése tekintetében, természetes személy esetén 30.000,- Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 50.000 Ft.

A (2) bekezdés tekintetében: természetes személy esetén 10.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 30.000 Ft.

A (3) bekezdése tekintetében: természetes személy esetén 10.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 30.000 Ft.

A (4) bekezdése tekintetében: természetes személy esetén 100.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 150.000 Ft.

Az (5) bekezdése tekintetében: természetes személy esetén 30.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 50.000 Ft.

A (6) bekezdése tekintetében: természetes személy esetén 10.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 50.000 Ft.

A (7) bekezdése tekintetében: természetes személy esetén 30.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 50.000 Ft.

A (8) bekezdése tekintetében: természetes személy esetén 50.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 100.000 Ft.

A (9) bekezdése tekintetében: természetes személy esetén 100.000 Ft, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 200.000 Ft.

Horváth Sándor polgármester

Kérdezem az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy mi volt az álláspontjuk?

Sajtos József Tibor képviselő

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő rendeletet alkotta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2014.(II.10.) önkormányzati rendelete**

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló
14/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

6. Napirendi pont tárgyalása:

A hulladékgazdálkodásról és a közterületek tisztán tartásáról - rendeletalkotás

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Sándor polgármester

Kérdezem az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy mi volt az álláspontjuk?

Sajtos József Tibor képviselő

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő rendeletet alkotta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2014.(II.10.) önkormányzati rendelete**

A hulladékgazdálkodásról és a közterületek tisztán tartásáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

7. Napirendi pont tárgyalása:

Az önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervéről, a belső ellenőri tevékenységről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

Tehát az előterjesztésben az ajánlat 300.000 Ft + áfa a belső ellenőrzés és az ÁSZ ellenőrzés utóellenőrzése illetve a intézkedési terv segítése szerepel. Kérdezem az Bizottságok elnökei, hogy mi volt az álláspontjuk?

Sajtos József Tibor képviselő

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Ladányi László képviselő

A Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
2/2014.(II.4.) határozata

Az önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervéről,
a belső ellenőri tevékenységről

A Képviselő-testület:

1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 109.§ (5) bekezdésére tekintettel az önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervét, az előterjesztés szerinti tartalommal hagyja jóvá.
2. Az önkormányzat belső ellenőrzési tevékenységére a SZAHK-ÉRTELEM 2006. Informatikai és Szolgáltató Bt-t (9700 Szombathely, Százhold u.27.) bízta meg.

Megbízta a polgármestert a szerződés megkötésére.

A 300.000,-Ft+Áfa költséget, az önkormányzat 2014. évi költségvetésének terhére biztosítja.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

7. Napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztató az ÁSZ 13171 jelentéséről, az intézkedési tervről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Megkérem az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy tájékoztasson minket az álláspontjukról.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a tájékoztatót.

Horváth Sándor **polgármester**

Van – e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
3/2014.(II.4.) határozata

Az Ász 13171 jelentésről

A Képviselő-testület, az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény, 32.§ (6) bekezdése alapján tett polgármesteri előterjesztést, az önkormányzatok belső kontrollrendszere kialakításának, egyes kontrolltevékenységek és a belső ellenőrzés működésének – 2013. évben induló – ellenőrzéséről szóló Seregélyes (13171) jelentésről megismerte.

A jelentés alapján készült intézkedési tervet megismerte és megbízza a polgármestert a terv ÁSZ részére történő megküldésének, valamint a tervben foglaltak megvalósításának felügyeletére.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester
Határidő: folyamatosan

9. Napirendi pont tárgyalása:

A szippantott szennyvízkezelésről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

A pályáztatást előkészítjük, melyben március végéig, illetve az előkészítésre a polgármestert megbízza, illetőleg a rendeletalkotást a jegyző úr készíti elő április végéig. Kérdezem az Bizottságok elnökei, hogy mi volt az álláspontjuk?

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
4/2014.(II.4.) határozata

A szippantott szennyvízkezelésről

A Képviselő-testület, a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1237-1/2013. számú, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó

közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása tekintetében, a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetért és az ügyben megbízza a polgármestert, hogy a közszolgáltató kiválasztását célzó pályázati kiírást készítse elő és nyújtsa be a képviselő-testület ülésére, továbbá megbízza a jegyzőt a vonatkozó rendelet tervezet előkészítésére és előterjesztésére.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2014.03.31.

Felelős: Horváth Károly – jegyző

Határidő: 2014.04.30.

10. Napirendi pont tárgyalása:

A gyepmesteri tevékenységre vonatkozó szerződés módosításáról

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

Szerződésmódosítási ajánlatot kaptunk, miszerint a az ellátási díj 14 nap/db 4000 Ft –ról 4500 Ft –ra kérné módosítani, a bódító szer használata pedig 3800 Ft –ról 4000 Ft –ra, a szerződés többi pontja változatlan marad. Kérdezem az Bizottságok elnökei, hogy mi volt az álláspontjuk?

Sajtos József Tibor képviselő

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Ladányi László képviselő

A Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

5/2014.(II.4.) határozata

A gyepmesteri tevékenységre vonatkozó szerződés módosításáról

A Képviselő-testület, az Alpha-Vet Állatgyógyászati Kft (8000 Székesfehérvár, Homok sor) – vel 2011.05.01.-én, a gyepmesteri tevékenységre kötött szerződés, előterjesztés szerinti módosításához hozzájárul, megbízza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2014.02.10.

11. Napirendi pont tárgyalása:

A 0327/135 hrsz-ú ingatlan bérletéről

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Károly **jegyző**

Akkor a bizottságok ebben a formában nem támogatják. A bizottságok abban maradtak, hogy felajánlják nekik 5 Ft + áfáért, és olyan arányban, ahogy használják, illetőleg a haszonbérleti szerződés költségeit Ők állják.

Horváth Sándor **polgármester**

Kérdezem az Bizottságok elnökei, hogy mi volt az álláspontjuk?

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalta, és az elhangzottakkal egyetért.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
6/2014.(II.4.) határozata

A 0327/135 hrsz.-ú ingatlan bérletéről

A Képviselő-testület megtárgyalta a 0327/135 hrsz.-ú ingatlan bérletére beérkezett ajánlatokat és úgy dönt, hogy azokat nem fogadja el, viszont a használók részére, az ingatlan korábbi használati arányának megfelelően, ötévi időtartamra, 5,- Ft/m² egységáron bérletre felajánlja.

A haszonbérlettel kapcsolatos ügyvédi költségeket a bérlőknek kell állniuk.

Megbízza a polgármestert a döntés közlésére, a használók véleményének kikérésére.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2014.02.10.

12. Napirendi pont tárgyalása:

A képviselő – testület 2014. évi munkatervéről

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Károly **jegyző**

Ez egy terv. Három választás várható, ami kötött, az április 6-a, illetve a május 25-e, az októberit még nem tudjuk.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A közmeghallgatás mikor lesz?

Horváth Károly **jegyző**

Március végén.

Paudits Béla **képviselő**

A közmeghallgatást javaslom 1 hónappal korábbra tenni.

Horváth Sándor **polgármester**

Rendben, akkor a szőlőhegyi közmeghallgatás február 25 – én lesz, a másik pedig február 27 – én.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Kérném, hogy a június 23 – i ülést 1 héttel korábbra hozni.

Horváth Károly **jegyző**

Rendben, akkor június 16. Módosítanám a május 26 – i ülést is, melyet május 29 – ére tennék át.

Horváth Sándor **polgármester**

Van – e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem volt

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
7/2014.(II.4.) határozata

A képviselő-testület 2014. évi munkatervéről

A Képviselő-testület megtárgyalta a 2014. évi munkatervéről szóló előterjesztést és azt, jóváhagyja azzal, hogy:

1. A közmeghallgatásokat 2014. február 25-én és 27.-én kell megtartani,
2. A képviselő-testületi ülés 2014. május hónapban 29.-én, június hónapban 16-án kerül megtartásra.

A 7/2013.(II.7.) határozatával jóváhagyott 2013. évi munkatervét végrehajtottnak tekinti.

Megbízza a polgármestert 2015. évi munkaterv előkészítésére

Felelős: polgármester

Határidő: 2014.12.31.

13. Napirendi pont tárgyalása:

Várpalota Város Önkormányzatának javaslata a KDV megszüntetésére

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

Ahogy azt a bizottsági üléseken is említettem, én javaslom amit a hulladékkonzorcium határozati javaslatában előterjesztett, hogy azt támogassuk, mi kötelezettséget vállaltunk a Közép – Duna Vidéke Hulladékkonzorcium működtetésére 166 településsel rajtunk kívül, Várpalota egyedül aki ki akar szállni. Jogi alapja nincs azoknak a felvetéseknek, amit Várpalota irányunkban kezdeményezett, ezért én javaslom, hogy a kiküldött anyagban foglalt határozati javaslatot fogadjuk el. Ezt az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, kérdezem, hogy mi a bizottság véleménye?

Sajtos József Tibor képviselő

A Bizottság véleménye, hogy mélyre ható információ hiányában elfogadtuk a polgármester úr javaslatát.

Horváth Sándor polgármester

Van – e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Kérdés, észrevétel nem volt.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata

Képviselő-testületének

8/2014.(II.4.) határozata

Várpalota Város Önkormányzatának javaslata a KDV megszüntetésére

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja kijelenti, hogy a Várpalota Város Polgármestere 2014. január 15.-én kelt – nyilatkozat a társulás megszűnésével kapcsolatban tárgyú – levelében foglaltakat elutasítja.

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja kijelenti, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megszűnésének, a Társulási Megállapodás XII. pontjában meghatározott feltételei nem állnak fenn. A Társulás által létrehozott egységes hulladékgazdálkodási rendszer keretében valósul meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátása, a hulladékgazdálkodás fejlesztése.

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a Társulási Tanács 57/2013.(XI.11.) sz. határozata 2. pontjában foglaltakkal, azaz „A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsának Várpalota

Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a határozata 2. pontjában megfogalmazott Társulásból történő kiválási szándékának bejelentését tudomásul veszi azzal, hogy a kiválás jogszerű időpontja megállapításánál a Társulási Megállapodás, valamint a 2011. évi CLXXXIX. törvény vonatkozó rendelkezéseit kell figyelembe venni.

Megbízza a polgármestert a döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014.02.10.

14. Napirendi pont tárgyalása:

Egyebek - Tájékoztatók

Horváth Sándor polgármester

A labdarúgók kerestek meg, ezt a költségvetésbe bele is terveztük. A kérésük volt a pályázattal kapcsolatban. Illetve ebben a kérdésben pályázathoz tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot is kértek. Ebben a pályázatban, amivel megkerestek minket, ez egy TAO-s pályázat, 10 millió Ft fejlesztéssel, amivel a foci pályát és az öltözőt szeretnék felújítani, ez 70 % - os támogatottságú, és 30 % támogatást kérnek az önkormányzattól, illetve azt, hogy engedélyezzük, hogy 5 éven keresztül a Magyar Labdarúgó Szövetségnek a fejlesztése miatt a tartós használatot.

Kiss Gyuláné alpolgármester

A költségvetéssel hogyan van összhangban?

Horváth Sándor polgármester

Benne van a költségvetésünkben.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Ez akkor az, ami a felújítási részben benne van, az a 3 millió?

Horváth Sándor polgármester

Igen, a foci pályára felújítása néven.

Ladányi László képviselő

Az bosszant kicsit, hogy annak idején 2012 – ben csak az elvi hozzájárulást kértem, és azt sem kaptam meg a testülettől. Attól félek, hogy kicsúszunk az időből.

Horváth Sándor polgármester

Akkor szavazzunk a támogatásról.

A Képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
9/2014.(II.4.) határozata

A sportpálya fejlesztéséről

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete, a tulajdonát képező Seregélyes 228/59 hrsz.-ú ingatlanon levő sportpálya, pályázati célú fejlesztésének tekintetében 3.048.000,-Ft pályázati önerőt biztosít, az önkormányzat 2014. évi költségvetésének önkormányzat / felhalmozási és felújítási kiadások / foci-pálya felújítása költségvetési előirányzat terhére.

Megbízza a polgármestert az összeg rendelkezésre állásának biztosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014.08.31.

Horváth Sándor **polgármester**

A kiküldött anyagban is illetve ma isadtunk át új tájékoztatót a Fő úti óvodának a bérletét január 31 – ével a Kardosné Ica visszamondta. Ott az átadás – átvétel folyamatban van. Innentől kezdve nekünk kell gondoskodni az épület üzemeltetéséről.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Láttuk, hogy mielőtt átvette az Ica, milyen volt. Átadás után lehetne –e lehetőség arra, hogy megtekintsük, hogy milyen állapotban van az épület?

Ladányi László **képviselő**

Úgy gondolom, hogy menjünk többen, ne az önkormányzat dolgozója vegye át, hanem legyen felelőse. Azt kérdezném, hogy a január havi bérleti díj milyen beosztásba lesz? Fizetett –e vagy nem?

Horváth Sándor **polgármester**

Ezt nem tudom megmondani, de január 31 – ével adta vissza az épületet.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Mivel felmondta a bérleti szerződését, január 31 – ei hatállyal, innentől kezdve akkor visszakaptuk az épületet, azt amit Ő bérlet. A költségeket, hogy hogyan rendezik, azt nem tudom megmondani. Mivel ott marad ez az épület, az a véleményem, hogy tegyünk egy olyan nyilatkozatot, vagy lehetőséget, hogy a polgármester úr készítsen egy pályázatot a bérletére vonatkozóan.

Horváth Sándor **polgármester**

Tegyünk egy felhívást?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Igen, erre gondoltam. Bízunk meg a polgármester urat arra, hogy ez az épület valamilyen módon hasznosítva legyen.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Hozzunk mi is javaslatot, hogy mit kívánunk ott létesíteni.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Ezt a polgármester úr meghirdethetné.

Sajtos József Tibor képviselő

A következő testületi ülésre megpróbálok hozni valamilyen javaslatot.

Horváth Sándor polgármester

A Raiffeisen Bankkal szemben I. fokon megnyertük a tárgyalást, most a II. fokú tárgyalásnál tartunk.

A kastélyosoktól a jövő héten várom a választ. December 5 – ével meghirdették újra, felszámolási eljárást indítottak újra. December 23 – ával kellett beadni a pályázati anyagokat, a két ünnep között megjött a Szamdatplan pénze, de már nem tudott pályázni sem. Január 6 – ával volt döntés a pályázattal kapcsolatban. Írásban kértem, hogy nyilatkozzanak, hogy ki lett a nyertes, erre várom a választ.

Horváth Sándor polgármester

A Papp doktornővel kapcsolatban szeretném tájékoztatni a testületet, hogy hosszabb ideig nem tudja ellátni a feladatait, mert lebetegedett. Megpróbálok vele tárgyalni, mert maximum 6 hónapig és a rendelési idő feléig kötelesek a helyettesítő orvosok vállalni a helyettesítést. Jelen pillanatban a Hegyi doktornő és a Horváth doktor helyettesíti.

Ladányi László képviselő

Már több testületi ülésen felhoztam, hogy a Bocskai – Bethlen G. utca csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban, hogy félek, hogy kicsúszunk a garanciális javítási időből. Kérem, hogy a polgármester és a jegyző nézzen utána. Jelöljünk ki egy felelőst, aki ezután utánajár, kijelöl egy határidőt.

Horváth Sándor polgármester

Utánajárok, és kérném, hogy veled jó?

Ladányi László képviselő

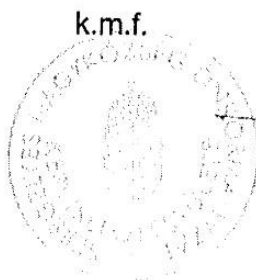
Rendben. Az óvodával kapcsolatban is már többször jeleztem, hogy a térkő parkolónál visszafele lejt, megsüllyedt a térkő, 15 cm –es vízben járkálnak az emberek. Ez garanciális, nekünk ez nem kerül pénzbe. Már azt is többször kértem, hogy az óvoda ideiglenes parkoló része a járda és az aszfalt út közötti rész, ahol az autókkal ott parkolnak, fel kell tölteni azt is kavicssal. A szennyvízcsatorna hálózat nyomvonalán szintén 40 – 50 cm –es süllyedések vannak, ezt is javítani kell.

Horváth Sándor polgármester

Intézkedtem, és a brigád megy ki, és kezdi el a kátyúzást.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester megköszönte a képviselőknek és megjelent vendégeknek a részvételt, és az ülést berekesztette.


Horváth Sándor
polgármester




Horváth Károly
jegyző



**NYUGAT-MAGYARORSZÁGI EGYETEM
GEOINFORMATIKAI KAR**

8000 Székesfehérvár, Pirosalma u. 1-3. ☒ 8002 Székesfehérvár, Pf. 52.

Email: dh@geo.info.hu

☎ +36 22 945 200 Fax: +36 22 945 201 <http://www.geo.info.hu>

ÁLTALÁNOS JOGI INTÉZETI TANSZÉK

Nappali Tagozat
Igazgatásszervező szak
Szakdolgozat száma: Ig-243/2013.

ZÓLYOMI HEDVIG
szakdolgozati feladata

A szakdolgozat címe:

A jegyző jogállása

A feladat leírása:

- 1) Mutassa be a jegyzői tisztség kialakulását, magyarországi történetét.
- 2) Ismertesse a jegyző jogállását és ennek változásait az 1989 utáni önkormányzati rendszerben.
- 3) Ismertesse a jegyző pályázati eljárásának, kinevezésének folyamatát.
- 4) Részletesen mutassa be a jegyző önkormányzati feladatait.
- 5) Elemezze a jegyző államigazgatási feladat- és hatáskörét, ennek változásait.
- 6) Szóljon a jegyző feletti munkáltatói jog gyakorlásáról illetőleg a díjazásáról.
- 7) A fenti pontoknál külön figyelmet fordítson a 2011. évi CLXXXIX. törvénnyel bekövetkezett változások ismertetésére, elemzésére.
- 8) Összegezze és értékelje a változásokat és azok irányát.

Tanszéki konzulens: dr. Gelencsér József, címzetes egyetemi docens

Beadási határidő: 2014. május 26.

Székesfehérvár, 2013. december 06.

Dr. Tóth Zoltán József
tanszékvezető

Dr. Mélykúti Gábor
dékán